

MINISTERSTVO VNITRA
náměstí Hrdinů 3
140 21 Praha 4

Č. j.: MV-43241-2/ODK-2008

Praha 16. května 2008
Počet listů: 3

Vážený pan
MUDr. Jaroslav Štrouf, CSc., MBA
starosta obce
Karlická 1
252 29 Karlík
též emailem na: stroufj@yahoo.com

Vyjádření k žádosti o výklad a stanovisko k platnosti ustavujícího zasedání zastupitelstva obce Karlík

Dne 15. května 2008 jste osobně předal své podání odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra nazvané *žádost o výklad a stanovisko k platnosti ustavujícího zasedání zastupitelstva obce Karlík dne 11. 4. 2008*, které jste rozšířil o žádost o stanovisko k postavení výborů a komisí obce. Vámi nastíněný problém spočívá v tom, že jeden ze zvolených ověřovatelů odmítá podepsat zápis z ustavujícího zasedání zastupitelstva obce (dále jen ZO) a jako námitku uvádí, že se ZO na konci svého jednání neusneslo na návrzích usnesení přijatých v průběhu zasedání, přičemž absence usnesení dle jeho názoru způsobuje neplatnost celého zasedání ZO.

K Vaší žádosti sdělujeme následující závěry.

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) vyžaduje ve svém § 95 odst. 1 toliko, že *o průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení*. Zákon nestanoví žádné zvláštní podmínky pro zápis z ustavujícího zasedání ZO, ani v žádném ze svých ustanovení neříká, že by musela být všechna přijatá usnesení znovu na konci samotného zasedání přečtena a odhlasována. Ustanovení § 92 odst. 3 zákona praví, že *ZO je schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů* (v případě obce Karlík tedy min. 4 ze 7 členů ZO). V ustanovení § 87 zákona pak jest uvedeno, že *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce* (v případě obce Karlík tedy min. 4 členové ZO bez ohledu na počet přítomných). Z předloženého zápisu zasedání ZO ze dne 11. 4. 2008 vyplývá, že byly tyto obě podmínky splněny, tudíž všechna usnesení vyhovující podmínce stanovené § 87 zákona jsou platná a absence návrhů usnesení na konci zasedání **nezpůsobuje neplatnost přijatých usnesení**, neboť zákon nestanovuje další podmínky platnosti usnesení, než jak jsou výše citována. Je však žádoucí, aby na konci zasedání ZO zpracovatel usnesení již přijatá usnesení shrnul a *seznámil* (přečetl) přítomné členy ZO *pro informaci*. Z logiky věci vyplývá, že znovu hlasovat o všech usnesení přijatých v průběhu zasedání ZO nemá smysl, že by šlo čistě o formální akt bez právního zá-

kladu (problematická by byla situace, kdyby se ZO neusneslo na konci svého zasedání na všech přijatých usneseních, ač v průběhu zasedání všechna usnesení jednotlivě přijala platně). Lze tedy konstatovat, že **orgány zvolené na ustavujícím zasedání ZO Karlík dne 11. dubna 2008 jsou zvoleny platně, v souladu se zákonem.**

Dále si dovoluujeme upozornit na některé formální nedostatky, kterých by bylo třeba se vyvarovat. Z výše citovaného § 95 odst. 1 zákona vyplývá, že v zápisu ze zasedání je třeba, aby byli zvoleni min. 2 ověřovatelé, odlišní od osoby starosty, resp. místostarosty, pokud zápis podepisuje on. Současně je třeba, aby u všech přijatých usnesení byl vždy uveden výsledek hlasování (tak tomu není u volby mandátové komise, volební komise, návrhové komise). Existuje-li zvukový záznam z předmětného zasedání, navrhuje, aby byly výsledky hlasování zapisovatelem doplněny a zápis byl znovu ověřen zvolenými ověřovateli. Opět je nutno konstatovat, že chybějící výsledky hlasování nezpůsobují neplatnost přijatých usnesení. Konečně je vhodné, aby jednotlivá usnesení byla očíslována.

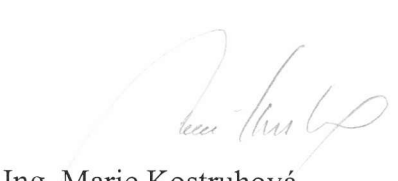
K námitkám ověřovatele p. Martina Šorma ze dne 23. 4. 2008 vůči zápisu ze zasedání ZO dne 11. 4. 2008 lze k některým bodům uvést následující. Povinnost mít jednací řád s podrobnostmi o jednání ZO je stanovena v § 96 zákona. Jedná se o vnitřní akt schválený zastupitelstvem obce. Nejsou-li nastavená pravidla dodržována, je věcí obce, jak své interní vztahy napraví, každopádně nedodržení těch pravidel, které zákon neřeší, není protiprávním jednáním. Nebyla-li dodržena povinnost informovat o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO v 7-denní lhůtě, jedná se o porušení povinnosti stanovené v § 93 odst. 1 zákona. Nicméně vzhledem k účasti cca 30 hostů na ustavujícím zasedání ZO byla dodržena **zásada veřejnosti** zasedání ZO, proto toto porušení zákona nemá vliv na platnost přijatých usnesení. K názoru, že způsob předložení jednacího řádu k projednání byl protizákonný a jeho schválení tedy neplatné, lze konstatovat, že tomu tak není. Byl-li materiál předán členům ZO před samotným hlasováním a přijali-li jednací řád ze své svobodné vůle, pak je usnesení o schválení jednacího řádu za výše uvedených podmínek platné (byly-li námitky proti způsobu předložení jednacího řádu, mohlo se ZO usnést, že návrh textu nepřijme a odloží schvalování na další zasedání). Rovněž je nutné zcela odmítnout námitku, že dodatečný návrh separátní přílohy s názvem „usnesení“ na dalším zasedání ZO de iure znamená, že se ZO na svém ustavujícím zasedání na ničem právoplatně neusneslo, a to z výše uvedených důvodů.

K otázce postavení výborů a komisí.

Zastupitelstvo obce může v souladu s § 117 zákona zřídit jako své iniciativní a kontrolní orgány **výbory**. Povinně zastupitelstvo zřizuje finanční a kontrolní výbor. Výbory plní úkoly, kterými jej pověří zastupitelstvo obce. Ze své činnosti odpovídá výbor zastupitelstvu obce, jemuž také předkládají svá stanoviska a návrhy. **Rada obce** může zřídit jako své iniciativní a poradní orgány **komise** (§ 122 zákona). Není-li rada obce zřízena, pak pravomoc zřizovat a zrušovat podle potřeby komise (§ 102 odst. 2 písm. h) zákona) přechází v souladu s § 102 odst. 4 zákona na starostu obce. Ale vzhledem ke skutečnosti, že komise mají jen iniciativní a poradní funkci, nebývá v „malých“ obcích zvykem, aby si starosta pro sebe zřizoval a sám jmenoval či odvolával předsedu a členy komisí. V případě potřeby zřídit nějaké orgány pro spravování určitých záležitostí v obci doporučujeme zřídit výbory, které jsou odpovědný zastupitelstvu obce jakožto kolektivnímu orgánu. Činnost výborů slouží pouze pro potřeby zastupitelstva obce. O výstupech ze své činnosti informují ZO, které může následně činit příslušná nápravná a jiná opatření. Podle našeho názoru je nutné ještě jednou zdůraznit interní charakter činnosti výborů, popř. komisí (jiným případem by byly komise, kterým by byl po projednání s ředitelem krajského úřadu radou obce/starostou svěřen výkon přenesené působ-

nosti obce v určitých věcech). Je především na obci samé, aby nastavila efektivní systém fungování svých poradních, iniciativních a kontrolních složek.

Závěrem je třeba uvést, že právní názor uvedený v tomto dopisu není právně závazný, neboť závazné posouzení konkrétních případů je záležitostí příslušných soudů.



Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru dozoru a kontroly
veřejné správy