

3. Žádost p. Šorma do zápisu kopii nájemně-kupní smlouvy na hotel, tak jak byla navržena ekonomickou studií od pana Elefanta a mou odpověď na ni.

Starosta vyzval advokáta Mgr. Němce, kterého obec požádala o spolupráci při konzultacích dodržování zákona, aby se vyjádřil z hlediska dodržení zákona. Před tím však starosta vyzval zastupitelstvo k hlasování, zda souhlasí, aby Mgr. Němec se mohl na vyzvání starosty vyjadřovat k daným problémům.

Hlasování pro účast pana Mgr. Němce: Proti: 0 Pro: 5 Zdrželi se: 2

Mgr. Němec vysvětlil, že návrh p. Šorma není námitkou k zápisu z minulého zasedání, a proto je nutno hlasovat o zařazení do programu.

Hlasování pro zařazení bodu 3. Pana Šorma do programu schůze: Proti: 5 Pro: 2 Zdrželi se: 0

4. Žádost p. Šorma do zápisu jeho procedurální námitky proti vedení zasedání. Žádá o reakci starosty na veřejném zasedání.

Hlasování pro zařazení bodu 4. pana Šorma do programu schůze: Proti: 5 Pro: 2 Zdrželi se: 0

5. Žádost p. Šorma do zápisu jeho procedurální námitky z 23.2. včetně uvedení důvodu pro které navrhuji nehlasovatelnost daného usnesení plus navrhuji alternativní usnesení.

Pan Šorm navrhuje, aby se nehlasovalo o předložené kupní smlouvě, protože nebyla včas dostatečně předložena a protože obsahuje mnoho chyb. Nejprve chce, aby se opravily chyby.

Starosta vysvětluje, že se jedná pouze o návrh smlouvy, o kterém se teprve budeme bavit a budeme s ním pracovat.

Mgr. Němec vysvětluje, že je to proti návrh k bodu dvě, a proto nemá smysl o něm nyní hlasovat.

Paní Sommerová se dotazuje Mgr. Němce, jak postupovat, pokud se nezařazují podněty zastupitelů do jednání. Mgr. Němec vysvětluje, že na každé jednání zastupitelstva starosta předkládá program jednání a každý zastupitel má právo požádat o zařazení bodu do jednání. O tom hlasuje zastupitelstvo a rozhoduje svou většinou o zařazení bodu do jednání.

Usnesení: zastupitelstvo obce Karlík schvaluje předložený návrh dnešního jednání: Proti: 1 Pro: 5 Zdrželi se: 1

Starosta se ptá, zda jsou námitky k minulému zápisu. Nejsou.

1. Schválení zápisu z minulého zastupitelstva

Usnesení: zastupitelstvo obce Karlík schvaluje zápis z jednání zast. ze dne 12. února 2009: Proti: 0 Pro: 7 Zdrželi se: 0

2. Hotel Karlík – schválení nájemní smlouvy na objekt hotelu Karlík

Starosta vysvětluje, že se jedná o projednání a uzavření dočasné nájemní smlouvy na objekt hotel Karlík, do rozhodnutí valné hromady ČSVTS o případném prodeji, která se koná v květnu 2009 a o možnostech financování do té doby.

Pan Tesner vysvětluje, že dnes budeme jednat o schválení návrhu smlouvy. Vysvětluje, že předložený návrh je již upravený na základě připomínek a je schválen předsednictvem ČSVTS. Informuje, že při jednáních s ČSVTS jsme se snažili maximálně tlačit na pronajímatele ohledně výše dočasného nájmu, výše kaucí a záloh. Jelikož se jedná o zájem obce a ne komerčního subjektu. I když ČSVTS trvá na pronájmu od 1. března, postupně nám bylo ze strany ČSVTS vyhověno. V podstatě dnes zde předkládáme nezávaznou smlouvu na budoucí koupi hotelu a zároveň závaznou smlouvu na dočasný pronájem. ČSVTS nám po jednáních snížili požadovaný nájem a odpustili veškeré kauce a poplatky, které by běžně požadovali od komerčních nájemců. Vzhledem k tomu, že existují zájemci o koupi objektu, byli jsme nuceni si dočasně objekt pronajmout, abychom získali čas na rozhodnutí jednak valné hromady ČSVTS o prodeji obci. Současný návrh je tedy dočasný nájem na tři měsíce za podmínek sníženého nájmu a s minimálními náklady na provoz. Během těchto tří měsíců náklady ponese obec (jedná se o nájem a energie). Jelikož návrh od ČSVTS přišel nedávno a pro rozhodnutí o koupi jsme neměli dostatek času, vyjednali jsme tento dočasný nájem, s tím, že jsme dohodli možnost výpovědi této nájemní smlouvy bez udání důvodu. Tím si zajistíme možnost kdykoli během těch tří měsíců smlouvu vypovědět. Pokud totiž zjistíme, během doby kdy budeme zjišťovat možnosti financování koupě z dotací a úvěrů, že nelze zajistit financování koupě hotelu, tak, aby to obec finančně unesla, můžeme smlouvu ihned vypovědět a tím minimalizovat

náklady těch tří měsíců. Jelikož může nastat situace, kdy by hotel koupil soukromý subjekt a obec by pak nemohla ovlivnit co se s objektem děje případně objekt získat. Proto se chceme pokusit objekt získat.

Hlavní změna oproti původnímu návrhu je v paragrafu 6.10 smlouvy. Zde bychom se původně zavazovali ke koupi budovy v případě schválení prodeje valnou hromadou ČSVTS. Tento závazek je v předkládané smlouvě již změněn. Do dnešního zasedání jsme také měli obdržet kvalifikovaný odhad ceny, ale ČSVTS jej ještě nedodal. Ve smlouvě jsme se původně zavazovali, že by se cena odvíjela minimálně od tržního odhadu ceny jejich odhadcem, ale na naše naléhání jsme tento paragraf změnili na tak, že cena bude stanovena dohodou smluvních stran na základě znaleckého posudku ČSVTS. To znamená, že pokud nám cena nebude vyhovovat a tudíž se na kupní ceně nedohodneme, tak smlouvu nepodepíšeme. Cena se stále pohybuje v rozmezí 16-17 milionů korun. To je tedy již druhá pojistka, že obec k ničemu neuváženému nezavazujeme a umožní nám to v případě, že se nám nepodaří zajistit možnost financování celého projektu smlouvu nepodepsat a projekt ukončit s minimálními náklady.

V současné době již máme rozjednány možnosti úvěrování a zjišťujeme možnosti dotací. Naším cílem je získat objekt pro obec, a proto se náklady s pořízením musí financovat. Pokud budeme chtít žádat o dotace např. na koupi, rekonstrukci, provoz objektu, vždy musí být objekt v majetku obce. Proto uvažujeme v počáteční fázi objekt financovat případným úvěrem a ten pak splácet provozem služeb v objektu a případnými dotacemi. Pokud to bude možné.

Ta dočasná nájemní smlouva nám umožní získat čas na zjišťování možností financování koupě a provozu objektu. Získáváme tím čas na kvalifikované a seriózní rozhodnutí, abychom obec nezadlužili nesmyslně. Z toho vyplývá určité riziko nákladů od 1.3. , kdy budeme platit ten snížený nájem a náklady provozu do doby rozhodnutí valné hromady ČSVTS. My jsme se dobrovolně na začátku mandátu vzdali odměn a platů zastupitelů ve prospěch obce, a proto bychom ušetřené peníze, které činí asi 340.000,- Kč ročně v případě potřeby použili na pokrytí těchto nákladů, protože to stojí za ten pokus tento objekt získat. Zároveň se ale budeme snažit během těchto tří měsíců nějaké peníze vydělat provozem budovy v současném stavu, aby se ta částka nákladů těch tří měsíců alespoň trochu snížila.

Nikdy však nezavážeme a nezadlužíme obec, když totiž zjistíme během následujících týdnů a měsíců, že nelze sehnat financování ve formě dotací či úvěrů a že nelze zajistit ekonomicky únosný provoz budovy, tak zavčas projekt ukončíme a nebudeme v něm dále pokračovat.

Starosta otevírá diskusi k tomuto bodu:

Paní Sommerová se dotazuje Mgr. Němce, jak dlouho dopředu má dostat zastupitelka smlouvu, aby byla schopna rozhodnout. Jelikož dostala nějakou smlouvu a má odsouhlasit jinou. Zda je to možné.

Mgr. Němec vysvětluje, že dostala program jednání a podkladové materiály, což byl návrh smlouvy k jednání. Pokud z dnešního jednání vyplyne nějaká změna tak to vůbec nevadí, aby se tento bod projednal, jelikož nemáte na stole nic, o čem byste vůbec nevěděli a pan Tesner vysvětlil změny oproti tomu původnímu materiálu.

Pan Tláškal vysvětluje, že jsme všichni dostali návrh smlouvy, který byl neakceptovatelný. Dnes tady máme verzi, která jde do našich pozitiv, proto si myslí, že veškeré body, které se upravovali a šli do pozitiv pro obec. Takže to není překážkou pro dnešní hlasování.

Pan Tesner vysvětluje, že návrh smlouvy jsme všichni již několikrát viděli a dnes se jedná o ten stejný materiál s dílčími úpravami, které zde dnes byly prezentovány a vysvětleny.

Pan Šorm se dotazuje, proč nedostal tento materiál k dispozici, aby si je mohl alespoň přečíst. Dotazuje se Mgr. Němce, zda může dostat zastupitel smlouvu na zasedání a má se k ní a jejím změnám vyjádřit. Zda je to legální.

Mgr. Němec doporučuje, jelikož máte text, se kterým jste byli seznámeni, vzít text bod po bodu a říci i do zápisu kde se body liší od původního návrhu smlouvy. Není nestandardní, že se na zastupitelstvu projednává materiál, který je na zasedání předložen, pokud si zastupitelstvo projednávání tohoto bodu odsouhlasilo. Není to v rozporu se zákonem o obcích a takto se jednat může. Ale doporučuje vzhledem k důležitosti smlouvy vzít smlouvu bod po bodu.

Pan Šorm se znovu dotazuje, proč nedostal upravenou smlouvu předem. Pan Tesner vysvětluje svůj pohled. A to, že smlouvu v prvním znění dostali všichni předem a na pracovních schůzkách se, ti co se jich zúčastnili, k ní vyjadřovali. Pan Šorm se neúčastní schůzek a požaduje emailovou komunikaci. Pan Tesner odmítá odpovídat na několikastránkové emaily, když se vše řeší na schůzkách týmu, který se schází i na denní bázi.

Starosta souhlasí a vysvětluje, že byla snaha, aby se všichni mohli zapojit do činnosti, ale nebyla akceptována.

Paní Sommerová komentuje, že kvituje, že zpracované připomínky pana Šorma jsou cenné a zpracované do smlouvy.

Pan Šorm komentuje, že dřívější analýzy ohledně provozu hotelu, které nechce předložit, nikdy nevyšly, a proto je nepředložil zastupitelstvu.

Pan Jan Čermák kritizuje snahu o koupi hotelu, protože se údajně snažil v minulosti hotel koupit a nikdy prý někomu nevydělával.

Pan Tláškal vysvětluje, že obec nebude na projekt nahlížet komerčním pohledem. Jelikož panu Čermákovi to pravděpodobně nevyházelo, když potřeboval mít zisk, ale obec chce některou činností vydělat na pokrytí nákladů provozu a ne utvářet zisk.

Pan Tesner vysvětluje, že žádná obec není v situaci, aby během této krátké doby měla hotové detailní analýzy. Náš záměr je samozřejmě dostat se k dotacím a tu největší část pokud možno financovat z dotací. Již máme zjištěny možné tituly, které by nám mohli pomoci. Ale dotace se vyhláší a v případě úspěchu přidělují v časovém horizontu měsíců a let. Proto první krok nyní spočívá v možnosti koupě objektu na úvěr a snažit se provozem alespoň splácet úvěr a náklady objektu. Již nyní máme pozitivní informace o možnosti dotací. Nicméně nemůžeme počítat s tím, že zítra budeme mít řešení, jak objekt financovat. Naším záměrem není vytvářet ziskově úspěšnou organizaci, ale chceme objekt získat do majetku obce a provozovat v něm služby pro obec a vymyslet a zrealizovat takový model, aby na tom obec netratila. My se nyní snažíme využít příležitosti, abychom o ni nepřišli. Podepsáním této dočasné nájemní smlouvy zatížíme obec asi třemi sty tisíci korunami, když to dopadne tím nejhorším způsobem, ale my samozřejmě uděláme všechno proto, aby to bylo méně a nejlépe nula. A to se bavíme o následujících třech měsících, což je dostatečně dlouhá doba na to, abychom zjistili, že přísliby na úvěry a dotace, které máme, jsou reálné. To vše uděláme v následujících dnech a týdnech. Touto smlouvou získáváme čas na vypracování studií a zjištění podrobných informací, abychom mohli udělat kvalifikované rozhodnutí, zda objekt koupit či ne. Ale neznamená to v žádném případě, že bychom nyní obec zatěžovali velkými a dlouhodobými náklady. Pokud bychom dnes hotel zakonzervovali na ty tři měsíce tak náklady budou pouze 60.000 měsíčně.

Paní Sommerová kritizuje původní znění smlouvy a kritizuje důvodovou zprávu k tomuto projektu. Kritizuje, že předložené informace byly podle ní špatné a nedostatečné. Dotazuje se na další bod, kde se měly kupovat věci movité v hodnotě asi milion korun. Navrhuje panu Elefantovi, aby si hotel provozoval sám na sebe, když mu ty kalkulace vychází, aby si obec mohla mezitím vše rozmyslet a nic by jí to nestálo.

Pan Šorm to podporuje, protože říct si, že v nejhorším případě nás to bude stát tři sta tisíc mu připadá na rozpočet této obce příliš velkorysý. A jen opakuje, že v původní smlouvě byl závazek ke kupní ceně dle odhadce prodejní strany. A na jeho dotazy nikdo neodpovídal a na schůzku se nedostavil, protože nedostal žádnou odpověď. Není proti tomu, ale nelze se podle něj rozhodnout bez čísel a na základě podkladů, které dostal a rozhodovat o smlouvě kterou nyní dostal.

Starosta vysvětluje, že k tomu sloužili schůzky a emailová komunikace, která se bohužel často nevyhne invektivám a zbytečností k tomu nebyla určena. Pan Mgr. Němec jasně řekl, že tento postup je správný, když na zasedání zastupitelstva, které je pracovní a veřejné se prodiskutují všechny změny, ať to předložil Petr nebo Pavel a vy zde děláte trošku divadlo. Změny se zapracovaly co možná nejlépe, tak co pořád chcete. Proto nechte pana Tesnera ať nás seznámí s těmi změnami, abychom o nich mohli hlasovat.

Pan Jan Čermák se znovu dotazuje, zda bude projekt řádně spočítán než se obec něčemu zaváže, aby nedošlo k znehodnocení jeho majetku v obci.

Starosta vysvětluje, že se může stát, pokud se k tomu nepostavíme nyní, že objekt uchvátí někdo jiný a obec může navždy ztratit příležitost mít centrum obce i objekt hotelu. Vysvětluje, že ČSVTS tvrdí, že má již dva zájemce na provoz či koupi hotelu, jeden je např. zájemce na provoz nemocných s Alzheimerovou chorobou.

Pan Tláškal vysvětluje, že se může stát, že hotel koupí neúspěšná firma a mohlo by to dopadnout jako v Srbsku, kde nyní takto zchátralou budovu musí obec na vlastní náklady demolovat. Mohla by se z hotelu stát také ubytovna zahraničních dělníků, což by pro obec nebylo taky přínosem. My to chceme udělat pro dobro obce a také zde bydlíme a taky chceme, aby to mohlo lidem sloužit.

Pan Elefant nechápe, že zde od samého začátku slyšíme samé negace. Vysvětluje, že provoz Hotelu Karlík jako hotelu byl vždy v mínusu, ale Hotel Karlík jako výcvikové a výukové středisko, které jsem měl možnost jako spolujednatel řídit v letech 1999 až 2005 bylo jedno z nejvytíženějších výukových středisek v okolí Prahy. Souhlasí s místostarostou, že pokud se dnes zastupitelstvo

alespoň nepokusí nějak získat objekt hotelu, může se lehce stát případ, kdy se umístění nepřízpůsobivých občanů v republice řeší koupí podobné nemovitosti a jejich umístěním tam. V roce 2000 se do domu investovalo 12 milionů korun, v roce 2006 další investice na výměnu oken. Budova tudíž není ve špatném stavu. Ale provozovat zde hotel, není nejšťastnější řešení. Proto to některým nájemcům nevyšlo. Ale nabízí se využít objekt na služby, které jsme již prezentovaly, jako je školka, dům s pečovatelskou službou, rehabilitační zařízení atp. Konstatuje, že za současného provozu jsou výše záloh na energie cca 45.000 Kč. Tzn. v případě zakonzervování, budou určitě nižší. V předběžných jednáních vyjednááme i možnost vaření pro charitu, ale nelze v tak krátké době mít vše již předpřipravené. My na tom pracujeme.

Ing. Halen komentuje, že myšlenka získání objektu se mu líbí, ale chybí mu zde hotová studie proveditelnosti tohoto projektu. Předpokládá, že tato studie se neudělá za týden a doufá, že na základě této studie se teprve bude dělat rozhodnutí o koupi. V tomto duchu posouzení proveditelnosti i souhlasí s určitým rizikem krátkodobého finančního zatížení obce, ale musí být vidět konkrétní a prokazatelná čísla, že to jde uskutečnit nebo nejde.

Pan Tesner opakuje odůvodnění, proč tu smlouvu máme podepsat od 1.3. Máme na stole náklady provozu budovy současného nájemce, které však mohou být v realu nižší už jen proto, jakým způsobem se např. nešetrně budova vytápí. Jelikož chceme tyto 3 měsíce využít právě k tomu, abychom vypracovali tzv. studii proveditelnosti, můžeme zvolit několik variant prozatímního provozu budovy. Varianta jedna je zakonzervování budovy a snížení nákladů na provoz na minimum, varianta dvě, kdy se budeme snažit trochu hotel provozovat a tím vydělat alespoň nějaké peníze, které by částečně pokryly náklady obce. Současné náklady objektu by tedy byly snížený nájem, energie a platby za telefon a odpad což činí 99.500 Kč měsíčně. Z toho zálohy na energie určitě snížíme na minimum. Tzn. že by se to dalo snížit na cca 60.000 měsíčně. Jednáme s bezpečnostní službou, která by zde mohla dočasně sídlit a zdarma objekt hlídat. Z původní nabídky ČSVTS, kdy nám chtěli hotel pouze komerčně nabídnout, jsme vyjednali v současné době nejvýhodnější podmínky, kdy nám snížili nájem na polovinu, souhlasili s možností kdykoli vypovědět smlouvu bez důvodu, bez poplatků a k ničemu se zatím nebudeme zavazovat. Pouze pokud chceme získat nějaký čas na hledání financování a způsobu provozování objektu, musíme podepsat tuto dočasnou smlouvu a máme zhruba 3 měsíce na rozhodnutí. Nechceme jen tak utratit peníze za dočasný pronájem, ale na druhou stranu starosta, místostarosta i část zastupitelů se dobrovolně vzdali platů a odměn ve prospěch obce, a pokud by se tyto peníze musely utratit celé za toto přechodné období, jsou to peníze, které by obec bez tohoto kroku zastupitelů stejně neměla.

Starosta vysvětluje, že se snažíme získat nějaký čas, jelikož objekt chceme, ale samozřejmě ne za každou cenu. Proto navrhuje, abychom si s chladnou hlavou neházely klacky pod nohy a věnovali jsme čas té kvalitní studii.

Pan Velebil souhlasí, jít do podpisu smlouvy a zkusit získat a čas na správné rozhodnutí. Ptá se však, na čas od kdy víme o možnosti prodeje hotelu. Doporučuje zapojit bez emocí všechny možné odborníky z Karlíka, jelikož je to zájem celého Karlíka.

Pan Tláškal vysvětluje, že jsme o možnosti koupě hotelu věděli až od konce ledna. Nikdo z nás o dřívějších informacích nevěděl.

Mgr. Němec vysvětluje, že obec je dnes v situaci, kdy je tlačena vlastníkem, který chce aby mu někdo od 1.3. platil nájem a základní provoz budovy. Riziko obce je maximálně těch tři sta tisíc za tři a půl měsíce. Plusový je fakt, že obec může připravit studii reálné proveditelnosti, může se pokusit získat zdroje financování. Dnešní zasedání není o koupi hotelu, je o získání času na další jednání, na vypracování analýz atd. Bohužel je to o tom, že ten vlastník chce mít i tři a půl měsíce zaplacené. Dnes se má schválit nájem té budovy na zhruba tuto krátkou dobu, obec má možnost kdykoli smlouvu vypovědět s patnácti denní výpovědní lhůtou, pokud zjistí, že je projekt neproveditelný. Někjaké peníze to stát bude. Nula to nebude. Doporučuje, že o tomto mohou dnes zastupitelé v klidu hlasovat. Dnes je zde tato příležitost a zítra zde možná nebude. Ale to z vás nikdo nemůže vědět.

Pan Černý se chce k tomuto připojit a doporučuje hlasovat. Zejména pokud se zastupitelé zřekli svých odměn, které chtějí nyní investovat do tohoto pokusu o získání objektu pro obec. Proto by nechal tuto nájemní smlouvu odhlasovat. Otázka koupě je druhá věc a bude se jistě ještě projednávat na dalším zasedání až na základě studie.

Pan Kustoš souhlasí s touto přípravnou dobou a zajímá ho, kdo konkrétně bude jednat v jednotlivých oblastech za obec a kdy z toho budou výstupy.

Paní Sommerová se zastává pana Šorma ohledně jeho správných připomínek ke smlouvě.

Pan Šorm říká, že by bylo hezké pro obec vlastnit objekt, stejně tak by bylo bezvadné, kdyby vlastnil Mercedesa. Podmínky za jakých se nabyde hotel jsou relevantní. Jelikož v programu schůze bylo jednání o koupi.

Starosta objasňuje, že něco jiného je vypsaný návrh programu schůze a něco jiného je na čem se kolektivní orgán dohodne.

Pan Šorm se dotazuje, proč jsme nedostali dnes nějaké čísla, jelikož již minulé zasedání jsme se o tom bavili. A dnes očekával již konkrétní čísla. Proč tedy nebyl návrh dnešního programu na dočasný pronájem a nebylo to v podkladech.

Pan Tláškal doporučuje ukončit osobní dohady a navrhuje pokračovat, abychom se k něčemu dopracovali. Co se týče jednotlivých oblastí finanční zdroje hledá pan Ing. Černý a pan Tláškal, školku pan Tesner, na řešení domu s pečovatelskou službou pracuje nás pět dohromady, provoz pan Elefant, hledání odběratelů vývažovny pan starosta. Do 15. května bychom v tom měli mít jasno.

Pan Čermák se ptá na transparentnost a odbornost plánovaných kroků. Chybí mu konkrétní číslo, cena.

Pan Tesner vysvětluje, že dnes máme, právě proto veřejné zastupitelstvo kde před veřejností prezentujeme konkrétní informace. Cena se pohybuje mezi 16 a 17 miliony.

Mgr. Němec vysvětluje, že pokud se vůbec dostaneme k jednání o prodejní ceně (ale o tom dnešní zasedání není) tak budeme jednat o konkrétní ceně prodeje. Ale dnes v nájemní smlouvě máme paragraf, který toto ošetřuje tím, že cena prodeje bude stanovena dohodou smluvních stran na základě znaleckého posudku. Pokud se nedohodneme, tak se smlouva nepodepíše. A občané mají možnost se na zasedání vyjadřovat a komentovat.

Pan Rumler předpokládá, že o koupi hotelu se bude ještě jednat a hodnotí pozitivně rozhodnutí zastupitelů, že náklady nesou zřeknutím se svých odměn a trávením svého volného času na snaze využití a získání hotelu. Upozorňuje na fakt, že žádná studie neznamená, že v praxi to podle ní bude fungovat. Doporučuje využití odborné externí poradenské firmy. A doporučuje mít na paměti i katastrofický scénář.

Starosta přečetl původní návrh usnesení, aby se případně mohl upravit.

Pan Tesner přečetl návrh smlouvy včetně zapracovaných změn, oproti původnímu návrhu, zejména týkajících se nové možnosti bezdůvodné patnáctidenní výpovědní lhůty a stanovení případné kupní ceny stanovené dohodou smluvních stran. Včetně případné koupě movitého majetku, jehož finální cenu cca 900.000 nejspíš neovlivníme.

Po vysvětlení všech bodů smlouvy

Starosta formuluje usnesení:

Zastupitelstvo obce Karlík schvaluje uzavření nájemní smlouvy s ČSVTS na pronájem nemovitého a movitého majetku hotelu Karlík dle předloženého a doplněného návrhu smlouvy

Starosta dává hlasovat, zda zastupitelstvo přijímá návrh usnesení

Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

Starosta formuluje usnesení:

Zastupitelstvo se dobrovolně zavazuje:

- a) nepřekročit závazek 300.000,-

Pro: 2 Proti: 5 Zdržel se: 0

Nebylo přijato

- b) neuzavření smlouvy ani na zvýšené nájemné ve znění předloženém bez projednání na zastupitelstvu

Pro: 2 Proti: 5 Zdržel se: 0

Nebylo přijato

- c) neuzavřít kupní smlouvu bez zasedání zastupitelstva

Pro: 1 Proti: 4 Zdržel se: 2

3. Diskuse

Starosta ukončuje tento bod a končí zasedání

V Karlíku dne 7. Března 2009

Zapsal: Tomáš Tesner

Ověřil:

Jiří Černý

Jiří Elefant

Jan Tláškal

místostarosta

MUDr. Jaroslav Štrof

starosta