

Váš dopis zn. / Ze dne:

Číslo jednací: 086872/2014/KUSK

Spisová značka: SZ_062015/2013/KUSK/5 Dle rozdělovníku

Vyřizuje / Linka: Ing. Pavel Tauchman I. 523

Značka: OŽP/Tau

Praha: 17. 6. 2014

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (*dále jen „odvolací orgán“*), jako orgán státní správy myslivosti, příslušný podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (*dále jen „správní řád“*) a příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích v platném znění, obdržel dne 17. a 29. 4. 2014 od Městského úřadu Černošice, Odboru životního prostředí, Podskalská 19, 120 00 Praha (*dále jen „správní orgán“*), spis s. z. S-MUCE 9207/2012 OŽP ve věci žádosti společnosti FROST FLOWER, s. r. o., IČ 27245047, se sídlem Přístavní 321/14, Praha 7 (*dále jen „žadatel“*) o uznání vlastní honitby Třebotov podle ustanovení § 29 odst. 1 a 3 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších změn (*dále jen „zákon o myslivosti“*) a podle ustanovení § 18 odst. 4 téhož zákona. Součástí spisu je odvolání účastníků řízení Ing. Bohuslava Floriána, nar. 28. 3. 1964, bytem Vracovice 65, 258 01 Vlašim (*dále jen „Ing. Florián“*), společné odvolání Ing. Jany Vodrhánkové, nar. 28.9.1963, bytem Pod Horkou 214, 251 65 Ondřejov, Drahomíry Rudolfové, nar. 3.4.1951 Zelená 521, Dolní Jirčany, 252 44 Psáry, MUDr. Jiřího Vaněčka, nar. 26.10.1951 Nad Hřištěm 360, Dolní Jirčany, 252 44 Psáry (*dále jen „odvolatelé“*), dále Olgy Šimové, nar. 10. 5. 1958, bytem Františka Štíbra 131, 252 26 Ondřejov (*dále jen „paní Šimová“*) a Anežky Šolkové, nar. 28. 8. 1954, bytem Ke Strouze 128, 252 28 Vonoklasy (*dále jen „paní Šolková“*) proti rozhodnutí správního orgánu č. j. MUCE 4234/2014 OZP/L/MI ze dne 22. 1. 2014 (*dále jen „napadené rozhodnutí“*), kterým správní uznal honitbu Třebotov v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 zákona o myslivosti.

Odvolací orgán po přezkoumání rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu tak, že

napadené rozhodnutí ve výrokové části mění,

následujícím způsobem.

- a) V příloze č. 2 u pozemku p. č. 165 v kat. území Třebotov mění důvod přičlenění na „Enkláva mezi souvislými honebními pozemky“ a zároveň doplňuje další spoluvlastníky tohoto pozemku,

kterými jsou: Jan Kubát, nar. 20. 12. 1976, bytem U Sanatoria 1166/39, 153 00 Praha – 5 Radotín a Gabriela Kubátová, nar. 14. 6. 1977, bytem Sídliště 1075/15, 153 00 Praha 5 – Radotín.

- b) Ve výroku rozhodnutí se mění adresa účastníka řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu paní Šolkové na adresu „Ke Strouze 138, 252 28 Vonoklasy“.
- c) Ve výroku rozhodnutí se mění adresa účastníka řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu Jany Křivánkové na adresu „Hutnická 2828/6, 434 01 Most“.
- d) Ve výroku rozhodnutí se mění adresa účastníka řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu Karla Křivánka na adresu „Na Průhoně 33, 252 26 Roblín“.

Dále správní orgán rozhodl podle § 90 odst. 5 správního řádu tak, že

napadené rozhodnutí ve zbylé části potvrzuje.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu je:

FROST FLOWER, s.r.o, IČ: 27245047 se sídlem u Přístavní 321/14, 170 00 Praha 7
HS Dobřichovice, IČ: 71164057, Josef Kecek, Palackého 24, 259 29 Dobřichovice
HS Třebotov, IČ: 71163263, Stanislav Huml, Kuchařík 2, 252 26 Třebotov
HS Kosoř, IČ: 48135798, Jaroslav Rada, Safírova 1523/10, 153 00 Praha-Radotín
HS Mořina, IČ: 47512245, Karel Zikán, Mořina 22, 267 17
Eva Curryová, nar. 9. 9. 1957, Vodičkova 30, Praha 1
Ing. Filip Tobolka, nar. 21. 12. 1968, 252 10 Klíнец 240
Barsa Vladimír, nar. 4. 4. 1933, Na Průhoně 10, 252 26 Roblín
Fusková Hana, nar. 13. 8. 1968, Na Průhoně 28, 252 26 Roblín
Kocarová Miluše, nar. 26. 10. 1939, Na Průhoně 28, 252 26 Roblín
Havelka Jiří, nar. 12.7.1959, Pod Vrškem 51, Vonoklasy, 252 28 Černošice
Havelka Michal, nar. 24.4.1972, Pod Vrškem 51, Vonoklasy, 252 28 Černošice
Rábllová Jana, nar. 15.2.1964, Průběžná 31, 252 26 Roblín
Štička Jan, nar. 5.10.1977, Vonoklaská 38, 252 26 Roblín
Hajná Dášenska, nar. 23.5.1935, Rybní 568, 252 30 Řevnice
Sladká Hedvika, nar. 17.9.1941, K Louži 132, Vonoklasy, 252 28 Černošice
Cvrková Oldřiška, nar. 1.9.1947, Konečná 89, Vonoklasy, 252 28 Černošice
Částková Eva, nar. 19.6.1983, Na Hrázi 24, 252 26 Třebotov
Nejepsová Milada, 252 26 Roblín 29
Štička Jindřich, nar. 14.7.1947 Roblín 38, 252 26 Roblín
Mgr. Březinová Jana, nar. 12. 7. 1960, Nám. Osvoboditelů 1362/1, 153 00 Praha-Radotín
Silbernágl Petr, Třebotov 166, Kala, 252 28 Třebotov
Silbernágl František, nar. 29.4.1941 Průběžná 31, 252 26 Roblín
Ing. Stupavská Ludmila, nar. 9.4.1949, Ruská 294, 252 29 Dobřichovice
Trojánková Zdeňka, nar. 26.7.1955, Libčice 2, 262 03 Nový Knín
Ing. Mrha Jiří, nar.4.7.1963, Španielova 1248/102, 163 00 Praha-Řepy
Nejepsová Hana, nar. 22.10.1944, Karlštejská 63, 252 28 Solopisky
Žák Karel, nar. 22.1.1954, Žalanského 30/27, 163 00 Praha
Státní pozemkový úřad, IČ: 01312774, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
Činčerová Světlá, nar. 8.6.1952, Karla Majera 183, 252 31 Všenory
Jelínek Rudolf, nar. 25.9.1949, Radimova 138/29, 169 00 Praha
Město Černošice, IČ:00241121, Riegrova 1209, 252 28 Černošice
Kubešová Jarmila, nar.3.12.1923, Únětická 78/5, 161 00 Praha 6-Ruzyně
Chaloupková Hana, nar.13.4.1949, Podlesím 119, 273 25 Podlešín
Schytilová Dana, nar.1.7.1951 Koprivnická 614, 199 00 Praha-Letňany
Frčková Ludmila, nar. 18.9.1923, Šalamounova 2025/7, 149 00 Praha-Chodov
Ing. Krajník Jaroslav, nar. 27.7.1956, Na pláni 1997/41, 150 00 Praha 5-Smíchov
Ing. Krajníková Bohumila, nar. 18.3.1958, Na pláni 1997/41, 150 00 Praha 5-Smíchov
Mgr. Kolář Richard, nar. 8.4.1955, Komenského 112, 252 28 Černošice
Mgr. Kolářová Hana, nar.17.10.1951, Slunečná 846, 252 30 Řevnice
Kukburg Capital a.s., IČ:63998785, Lesní 100, Vonoklasy, 252 28 Černošice
Lesy České republiky s.p., IČ:42196451, Lesní závod Konopiště, Přemyslova 1106/19, 501 68 Hradec Králové

Královská kolegiální kapitula sv. Petra a Pavla na Vyšehradě, K rotundě 100/10, 128 00 Praha 2
 Ing. Schvarcová Dagmar, Přístavní 1186/47, 170 00 Praha 7-Holešovice
 Chval Jan, nar. 13. 2. 1984, 5.května 625, 252 29 Dobřichovice
 Ing. Chval Vítězslav, nar. 9. 5. 1948 Seifertova 1840/2, 130 00 Praha 3-Žižkov
 Bambulová Jaromíra, nar. 20. 8. 1933, Prvomájová 909/7, 153 00 Praha 5-Radotín
 Městská část Praha 16, IČ:0021598, Václava Balého 23/3, 153 00 Praha 5-Radotín
 Štěpán Petr, nar. 13.5.1945, Bezručova 564, 252 29 Dobřichovice
 Štěpánová Věra, nar. 19.4.1953, Bezručova 564, 252 29 Dobřichovice
 Ráblová Marcela, nar. 22.11.1941, Solopisky 33, 252 28 Černošice
 Hošek Miloš, nar. 26.4.1964, Budovatelů 677, 357 35 Chodov
 Hošková Marcela, nar. 11.1.1959, Karlštejská 2, 252 26 Roblín
 Holý Jan, nar. 14.9.1980, Na výsluní 128, 252 09 Hradištko pod Medníkem-Pikovice
 Holá Kateřina, nar. 4.4.1978, Na výsluní 128, 252 09 Hradištko pod Medníkem-Pikovice
 Štíčka Miloš, nar. 6.12.1941, Svatopluka Čecha 804, 252 28 Černošice
 Štíčka Miloš, nar. 20.7.1965, Alešova 757, 252 28 Černošice
 Křivánková Jana, nar.31.7.1941 Hutnická 2828/6, 434 01 Most
 Křivánek Pavel, nar. 4.10.1963 Na Průhoně 33, 252 26 Roblín
 Nejepsa Václav, nar. 7.3.1959, K Vlásence 554, 155 31 Praha 5-Lipence
 Nejepsa Vlastimil, nar. 11.3. 1955, Alešova 1391, 252 28 Černošice
 Nejepsa Václav, nar. 15.6.1947, Kuchař 22, 267 18 Vysoký Újezd
 Nejepsová Marie, nar. 8.9.1946 Husovo náměstí 53, 267 12 Loděnice
 Humlová Eva, nar. 16.2.1940, Krajníková 102, 252 29 Dobřichovice
 Dolejší Daniela, nar. 11.3.1968, Střížkovská 716/28, 180 00 Praha-Libeň
 Štíčka Stanislav, nar. 7.5.1950, Werichova 851/1 1, 152 00 Praha-Hlubočepy
 Obec Roblín, IČ:00640760, Karlštejská 4, 252 26 Roblín
 Nový Jiří, nar. 12. 11. 1958, Dušní 927/3, 110 00 Praha 1-Staré Město
 Nová Věra, nar. 14. 4. 1962, Dušní 927/3, 110 00 Praha 1-Staré Město
 Řehák Antonín, nar. 21.10.1971, Na Stráži 58, 252 28 Solopisky
 Bejlek Antonín, nar. 1.6.1949, Karlštejská 35, 252 28 Solopisky
 Ing. Bejlek Václav, nar. 18.4.1948, Karlštejská 5, 252 28 Solopisky
 Bejlek Václav, Solopisky 5, 252 28 Solopisky
 Bejlková Marie, Solopisky 5, 252 28 Solopisky
 Mejšťíková Růžena, nar. 4.5.1943 Karlštejská 1, 252 28 Solopisky
 Mgr. Mouchová Božena, nar. 14.5.1952, Karlštejská 3, 252 28 Solopisky
 Nouzová Jarmila, nar. 18.9.1945, V Kosině 1253, 252 28 Černošice
 Kolinger Jan, nar. 13.1.1956, Na Stráži 11, 25228 Solopisky
 Kolinger Josef, nar. 18.12.1957, Polní 68, 252 28 Solopisky
 Čížková Eliška, nar. 11.5.1954, Choceradská 3042/20, 141 00 Praha-Záběhlice
 Valter Karel, Ke Kostelu 3, 252 26 Třebotov
 Valterová Božena, Ke Kostelu 3, 252 26 Třebotov
 Ing. Kamazín Pavel, nar.24.6.1945, Braunerova 512/28, 180 00 Praha 8-Libeň
 Ing. Kratochvíl Jiří, nar. 22.11.1954, Keltská 67, 252 41 Dolní Břežany
 Sláma Pavel, nar. 5.6.1976 Ovenecká 377/6, 170 00 Praha 7-Holešovice
 OPT Plus,a.s., IČ:27085278, Na Pankráci 1062/58, 140 00 Praha 4-Nusle
 Ing. Malák Vladimír, nar.27.3.1946, Bubenská 1160/13, 170 00 Praha 7- Holešovice
 Mgr. Romanovský Milan, nar. 30.10.1958, Masná 1051/3, 110 00 Praha 1-Staré Město
 Ing. Vodrhánková Jana, nar. 28.9.1963, Pod Horkou 214, 251 65 Ondřejov
 Ing. Florián Bohuslav, nar. 28.6.1963, Vracovice 65, 258 01 Vracovice
 MUDr. Vaněček Jiří, nar. 26.10.1951 Nad Hřištěm 360, Dolní Jirčany, 252 44 Psáry
 Rudolfová Drahomíra, nar. 3.4.1951 Zelená 521, Dolní Jirčany, 252 44 Psáry
 Obec Třebotov, IČ:00241741, 252 26 Třebotov
 Obec Vonoklasy, IČ:00241822, Na Návsi 4, Vonoklasy 252 28 Černošice
 Částka Miloš, nar. 18.8.1962, Průběžná 1, Kosoř, 252 26 Třebotov
 Pospíšilová Milada, nar.7.11.1954, Mádrova 3032/3 143 00 Praha
 Nováková Anna, nar. 6.7.1929, Za Parkem 629, 252 29 Dobřichovice
 Korba Radek, nar. 28.4.1983, Vondroušová 1208/50, 163 00 Praha
 Fišer Jaroslav, nar. 1.4.1938, Černošická 27, Vonoklasy, 252 28 Černošice
 Fišer Stanislav, nar. 9.4.1941, Amforová 1898/18, 155 00 Praha
 Špaňhelová Marie, nar. 12.1.1944, Limuzská 528/39, 108 00 Praha
 Kánský Petr, nar. 23.8.1952, Pod Invalidovnou 1925, 508 01 Hořice v Podkrkonoší
 Kočová Dana, nar. 5.9.1956, Černošická 21, Vonoklasy, 252 28 Černošice
 Mašková Jana, nar. 2.9.1951, Černošická 20, Vonoklasy, 252 28 Černošice
 Rys Jaroslav, nar. 25.5.1939, Tacliovská 1156/32, 153 00 Praha
 Nedbal František, nar. 23.8.1963, Na Návsi 12, Vonoklasy, 252 28 Černošice
 Tautermanová Alena, nar. 31.12.1950, V Kamení 108, Vonoklasy, 252 28 Černošice
 Ing. Justián Josef, nar. 18.5.1955, Karlická 9, Vonoklasy, 252 28 Černošice
 Pravda Jan, nar.24.5.1972, Nad Nádražím 16, 252 06 Měchenice

Mojšiluková Věra, nar. 7.5. 1921, Božetická 3398/4, 143 00 Praha
Svobodová Božena, nar. 10.5.1924, Poznaňská 432/39, 181 00 Praha Bohnice
Mašek Ladislav, nar. 19.7.1933, Prvomájová 1122/31, 153 00 Praha
Šimová Olga, nar. 10.5.1958, Fr. Štíbra 131, 252 26 Třebotov
Jelínek Václav, nar. 16.1.1948, Karlická 136, Vonoklasy, 252 28 Černošice
Valdmanová Milada, 13.8.1949, Karlická 76, Vonoklasy, 252 28 Černošice
Novotný Jaroslav, nar. 15.1.1953, Na Parcelích 60, Vonoklasy, 252 28 Černošice
Novotný Luboš, nar. 27.10.1950 Na Parcelích 60, Vonoklasy, 252 28 Černošice
Hodaňová Jaroslava, nar. 16.12.1937, K Louži 125, Vonoklasy, 252 28 Černošice
Čížek Martin, nar. 15.2.1980, I. Máje 1784, 753 01 Hranice 1
Čížek Radmil, nar. 7.10.1976, Hromůvka 1887, 753 01 Hranice I
Šafaříková Jiřina, nar. 28.11.1925, Sídliště 1063/3, 153 00 Praha-Radotín
Štěpánková Michaela, nar. 18.11.1978, Újezd 87, 783 96 Újezd u Uničova
Horová Magdaléna, nar. 22.7.1950, Francouzská 79/2, 128 25 Praha 2
Matysová Marie, Vonoklasy 82, 252 28 Černošice
Ing. Svoboda Mirko, Molákova 595, 181 00 Praha 8
Šolková Anežka, nar. 28. 8. 1954, Ke Strouze 138, 252 28 Vonoklasy
MUDr. Houdek Martin, nar. 14.9.1961, U Výtopny 1965, 272 01 Kladno-Kročehlavy
Paříková Hana, nar. 1.10.1943, Zdeňka Lhoty 466, 252 28 Černošice
Mejstřík Zdeněk, nar. 1.1.1948, Lednická 609/14, 184 00 Praha
Zárubová Marie, 14. 11.1934, Strážovská 1320/41, 153 00 Praha
Bláhová Marie, nar.25.10.1948, Nad Palatou 2799/52, 150 00 Praha
Treuová Romana, nar. 25.6.1976, Nad Palatou 2799/52, 150 00 Praha
Landa Jan, nar. 18.2.1956, Na Návisi 22, Vonoklasy, 252 28 Černošice
Landa Karel, nar. 21.6.1932, Husova 220, 252 19 Rudná u Prahy
Ing. Kupka Tomáš, nar. 27.5.1963, K Vodárně 152. Vonoklasy, 252 28 Černošice
Hodaň Pavel, nar. 4.3.1967, K Vodárně 157, Vonoklasy, 252 28 Černošice
Ing. Drapák Filip, nar. 31.1.1969, Nádražní 8, Pikovice, 252 09 Hradištko pod Medníkem
Ing. Rous Vladimír, nar. 20.7.1956, Hradešinská 2387/31, 101 00 Praha
Rousová Renata, nar. 15.7.1955, Hradešinská 2387/31, 101 00 Praha
Lorencová Františka, nar. 27.2.1934, Sídliště 1074/14, 153 00 Praha-Radotín
Strejček Václav, nar. 18.1.1967, Riegrova 54, 261 01 Příbram I
Junková Jaroslava, nar. 6.4.1926, Karlštejnská 270, 252 28 Černošice
Ing. Špaňhel Jaroslav, nar. 5.7.1929, Limuzská 528/39, 108 00 Praha
Ing. arch. Machar Petr, nar. 1.12.1950, Brdlíkova 287/ld, 150 00 Praha
MUDr. Macharová Jitka, nar. 20.9.1950, Brdlíkova 287/ld, 150 00 Praha
Ing. Steinbachová Šárka, nar. 28.4.1962, Kafkova 307/6, 101 00 Praha
Macourek Zdeněk, nar. 25.3.1930, Pod Horkou 209, 252 28 Černošice
Macourková Milada, nar. 26.1.1938, Pod Horkou 209, 252 28 Černošice
Hora Jan, nar. 3.1.1971, K Louži 139, Vonoklasy, 252 28 Černošice
Horová Martina, nar. 19.2.1963, Na Klaudiánce 781/19, 147 00 Praha 4
Dlouhý Ivan, nar. 21.12.1933, Krivoklát 209, 270 03 Krivoklát
Marešová Martina, nar. 13.7.1965, Čepirohy 84, 434 01 Most I
Svatková Božena, nar. 18.5.1931, Rozdělovská 2406/61, 169 00 Praha
Ing. Barták Štěpán, nar. 14.2.1978, Pohoří 0163, 254 01 Jílové u Prahy
Ing. Psohlavec Ondřej, nar. 10.1.1978, Všehrdova 440/7, 118 00 Praha 1
Hegarová Soňa, nar. 9.1.1969, Pod Vrškem 40, Vonoklasy, 252 28 Černošice
Straširýbková Miloslava, nar. 20.5.1949 Pod vrškem 180, Vonoklasy, 252 28 Černošice
Jandová Antonie, neznámá adresa
Pechar Jan, neznámá adresa
Pecharová Terezie, neznámá adresa
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, IČ:00066001 Zborovská 11, Praha 5, 150 21 Praha 5 - Smíchov
Slánský Miroslav, nar. 11.6.1940, Komenského 70, 252 28 Černošice
Jarošová Vilemína, nar. 15.7.1947, Libušina 167, 252 28 Černošice
Mlejnek Jiří, nar.24.12.1934, Pod Lipami 2569/42, 130 00 Praha-Žižkov
Mlejnek Karel, nar. 19. 12. 1929, Poštovní 614, 252 28 Černošice
Večerková Jaroslava, nar. 25.6.1950, Poštovní 213, 252 28 Černošice
Klán Jaroslav, nar. 29.3.1947, Dolnočernošická 438, 252 28 Praha-Lipence
Tatar Karel, nar. 2.4.1956, U Vodárny 1450, 252 28 Černošice
Ing. Fiala Jindřich, nar. 23.10.1946, Jiráskova 731, 562 01 Ústí nad Orlicí
MUDr. Kuchař Karel, nar.29.9.1948. Havelská 496/29, 110 01 Praha 1
Šestáková Klára, DiS, nar. 27.3.1984, Brdlíkova 187/1, 150 00 Praha-Motol
Ing. Wiedermann Jan, nar. 17.4.1977, Libkovice pod Řípem 33, 413 01
Povodí Vltavy, IČ:70889953 Holečkova 106/8, 150 00 Praha 5-Smíchov
Helebrant Jiří, nar. 8.10.1926, Školní E 1, 257 44 Netvořice
Ing. Wiedermann Josef, nar. 10.8.1974, Za Zámečkem 705/12, 158 00 Praha 5-Jinonice
Ing. arch. Pátková Irena, nar. 8. 12. 1947, Krohova 2240/26, 160 00 Praha 6- Dejvice

MUDr. Perlíková Iva, nar. 27. 3. 1943, Zelená 1570/14, 160 00 Praha 6-Dejvice
Bílek Josef, nar. 23. 12. 1951, Bazovského 1119/3, 163 00 Praha-Řepy
Mgr. Horská Miroslava, nar. 29. 4. 1954, Nad Vodovodem 3065/34, 100 00 Praha-Strašnice
Ing. Kubr Jiří, nar. 9. 6. 1932, Na Selském 136, 154 00 Praha-Lochkov
Suchá Helena, nar. 2. 9. 1956, Frančíkova 580/13, 154 00 Praha-Slivenec
Zavadilová Jana, nar. 11. 3. 1962, Nad Vodovodem 3065/34, 100 00 Praha-Strašnice
PaedDr. Dobýval Jaroslav, nar. 19. 9. 1950, U Vodojemu 1690, 547 01 Náchod
JUDr. Dobývalová Renata, nar. 26. 2. 1953, U Vodojemu 1690, 547 01 Náchod
Kormunda Igor, nar. 5.10.1979, Pod Vsí 39, 252 26 Třebotov
Roll František, nar. 6.6.1932, 252 26 Třebotov 76
Černík Václav, nar. 7.3.1945, Ovenecká 752/5 Praha 7-Holešovice
Mík Josef, nar. 9.1.1944, Hlavní 57, 252 26 Třebotov
Čermáková Marie, nar. 29.4.1944, Hlavní 99, 252 26 Třebotov
Kouřimová Marie, nar. 25.1.1936, U Rybníka 77, 252 26 Třebotov
JUDr. Máša David, nar. 5.10.1976, Na Závěži 548, 164 00 Praha 6-Nebošice
Polívková Vítězslava, nar. 21.7.1944, Nad Dalmatinkou 892/14, 312 00 Plzeň-Lobzy
Erbenová Milada, nar. 9.2.1944, U Trojice 934/6, 150 00 Praha-Smíchov
Hotová Alena, nar. 2.12.1934, Plzeňská 2467/144, 150 00 Praha-Smíchov
Ing. Tchýnová Karla, nar. 16.4.1937, Sadová 58, 252 28 Černošice
Vajnerová Vlasta, nar. 2.11.1942, U Trojice 934/6, 150 00 Praha-Smíchov
Nováková Helena, nar. 15.1.1955, Třebihošťská 814, 190 12 Praha-Dolní Počernice
Ing. Kobelka Vladimír, nar. 13.4.1956, Hogerova 686/6, 152 00 Praha-Hlubočepy
Freislebenová Božena, nar. 24.11.1931, Na Viničkách 1002/29, 153 00 Praha 16-Radotín
Kuncová Tereza, nar. 12.4.1979, Krouzova 3023/9 143 00 Praha 4-Modřany
Varmuža Karel, nar. 2.2.1954, Krouzova 3023/9, 143 00 Praha 4-Modřany
Císařovský Karel, Třebotovská, 152 00 Praha-Hlubočepy
Berdychová Zuzana, nar. 13.4.1960, K Březinám 197, 252 26 Třebotov
Neubauerová Zdeňka, nar. 22.2.1949, Ke Kostelu 3, 252 26 Třebotov
Racek Jindřiška, nar. 29.1.1952, Skašov 123, 335 52 Skašov
Sedláková Marcela, DiS., nar. 11.5.1979, B. Němcové 1600, 509 01 Nová Paka
Ing. Svoboda Antonín, nar. 27.3.1960, Jažlovická 1319/30, 149 00 Praha 4-Chodov
Svoboda Václav, nar. 29.12.1962, Jažlovická 1319/30 149 00 Praha 4-Chodov
Flieger Josef, nar. 29.7.1948, Heldova 534/4, 108 00 Praha-Malešice
Wunderli Zdeňka, nar. 17.12.1936, Na Chodovci 2491/18, 141 00 Praha 4-Záběhllice
Čiháková Jaroslava, nar. 17.5.1959, Klírova 1917/2, 149 00 Praha-Chodov
Ejem Miloš, nar. 29.6.1965, 252 26 Třebotov 189
Agentura ochrany přírody a krajiny, IČ:62933591 Nuselská 236/29, 140 00 Praha-Nusle
Hrabáková Anna, nar. 6.2.1971, Hlavní 110, 252 26 Třebotov
Hýsková Eva, nar. 19.5.1962, Táborská 2024, 252 28 Černošice
Šůra Otakar, nar. 21.1.1977, Hlavní 20, 252 26 Třebotov
Eva Curryová, nar. 9. 9. 1957, Vodičkova 30, Praha 1
Škáchová Šárka, nar. 13.6.1962, Záhoří 20, 378 21
Jan Kubát, nar. 20. 12. 1976, bytem U Sanatoria 1166/39, 153 00 Praha – 5 Radotín
Gabriela Kubátová, nar. 14. 6. 1977, bytem Sídliště 1075/15, 153 00 Praha 5 – Radotín

Odůvodnění

Dne 22. 1. 2014 vydal správní orgán rozhodnutí č. j. MUCE 4234/2014 OZP/L/MI, kterým žadateli uznal v souladu s § 29 odst. 3 zákona o myslivosti vlastní honitbu Třebotov.

Rozhodnutí bylo řádně doručeno všem osobám, které podaly odvolání. Všechny tyto osoby podaly odvolání v řádné lhůtě, lze tedy konstatovat, že odvolání byla podána včas, účastníky řízení u příslušného orgánu a jsou tedy přípustná. Pouze Ing. Florián ve své odvolání uvedl, že jej doplní ve lhůtě do 15 dnů, což nesplnil, proto se má za to, že napadené rozhodnutí napadá v plném rozsahu.

Ing. Florián ve svém odvolání v souhrnu uvádí:

Odvolatel uvedl pouze to, že uvedené odvolání doplní ve lhůtě 15 dnů.

Odvolatelé ve svém odvolání v souhrnu uvádí:

- 1) Že do honitby je přičleněna jediná přístupová cesta p. č. 165/1 v k. ú. Třebotov, k pozemkům ve vlastnictví odvolatelů, z čehož dovozují, že se jedná o pozemky nehonební.*

- 2) *Dále je namítáno, že v řízení o uznání honitby Třebotov byli opomenuti další spoluvlastníci předmětného pozemku.*
- 3) *Rovněž je namítáno, že k přiřčení předmětného pozemku odvolatelů došlo bez jejich souhlasu a bez předem uzavřené dohody.*
- 4) *Odvolatelé uvádí, že výše uvedený pozemek nemůže sloužit jako zřetelná myslivecká hranice.*
- 5) *Odvolatelé nesouhlasí s tím, aby na jejich pozemcích byla provozována myslivecká činnost a vlastníci byli omezeni v užívání pozemků jako zahrad pro drobnou pěstební činnost.*
- 6) *Pozemek p. č. 165/1 sloužící jako cesta narušuje úplnou souvislost honebních pozemků.*
- 7) *Odvolatelé dále upozorňují, že případné škody na jejich pozemcích budou vymáhat soudní cestou.*

Paní Šímová ve svém odvolání v souhrnu uvádí:

- 1) *Paní Šímová nesouhlasí s uznáním honitby Třebotov.*
- 2) *V důsledku chybné adresy jednoho z účastníků řízení, kterému bylo doručováno na adresu odvolatelky, došlo k procesní vadě, neboť tento účastník neměl možnost uplatnit svá procesní práva.*

Paní Šolková ve svém odvolání v souhrnu uvádí:

- 1) *Dle paní Šolkové správní orgán nedodržel zásady správního řízení a ona byla krácena na svých právech. Zároveň je v současné době požádáno o prohlášení dotčených pozemků za nehonební.*
- 2) *Dále je uvedeno, že pozemek p. č. 316 v k. ú. Vonoklasy, je souvislou hlubokou průrvou, která je nebezpečná pro zvěř. Z těchto důvodů je dle paní Šolkové nepravdivé tvrzení správního orgánu o tom, že navržená honitba není narušena pozemky tvořícími překážku pohybu zvěře nebo pozemky pro zvěř nebezpečnými.*
- 3) *Rovněž je namítáno, že součet výměr honebních pozemků v příloze je jiný, než uvedených 50,0509 ha pozemků přiřčených na základě dohod, z čehož je dovozeno, že těchto 50,0509 ha není v tabulce uvedeno.*
- 4) *Podle jejího názoru měli být všichni účastníci vyrozuměni o tom, kterým účastníkům jejich postavení účastníka řízení zaniklo.*
- 5) *Dále je namítáno, že popis hranice honitby by měl být definován parcelními čísly jednotlivých pozemků.*
- 6) *Rovněž by měly být lépe vysvětleny pojmy uvedené v důvodech přiřčení.*
- 7) *Vlastní rozhodnutí by mělo obsahovat poučení o povinnostech majitelů honebních i nehonebních pozemků.*
- 8) *Paní Šolková rovněž požaduje jasnou definici subjektu, u kterého mohou majitelé honebních pozemků uplatňovat nároky na náhradu škody do nabytí právní moci rozhodnutí, a to s tím, že po zániku předchozí honitby měla být stanovena pravidla pro přechodné období. Tato pravidla stanovena nebyla, proto je ze strany paní Šolkové požadováno vyvození důsledků pro odpovědnou osobu a urychlené ustanovení těchto pravidel.*

K jednotlivým odvoláním se vyjádřil JUDr. Máša David, nar. 5.10.1976, Na Závěji 548, 164 00 Praha 6-Nebošice (dále jen „p. Máša“), který ve svém vyjádření uvádí:

- 1) *Pan Máša souhlasí s odvolateli v tom, že vlastník pozemku má právo se bránit proti omezení svých práv v důsledku užívání pozemku někým jiným – myslivci.*
- 2) *Dále navrhl, aby ve prospěch vlastníků přičleňovaných pozemků byl jako jejich zástupce ustanoven advokát.*
- 3) *Požádal o prodloužení lhůty k doplnění vyjádření o 14 dní.*

Správní orgán postoupil odvolání odvolacímu orgánu dopisem č. j. MUCE 20983/2014 OZP/L/Mi ze dne 16. 4. 2014, doručeným dne 17. 4. 2014, a dále zaslal další odvolání dopisem č. j. MUCE 20983/2014 OZP/L/Mi ze dne 23. 4. 2014, doručeným dne 29. 4. 2014. Zároveň s prvním z těchto dopisů byl k dané věci předán kompletní spisový materiál. Odvolací orgán se detailně zabýval všemi body odvolání a přezkoumal napadené rozhodnutí v plném rozsahu, neboť z odvolání Ing. Floriána nebylo patrné, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Z postoupeného spisu vyplývá, že správní orgán nedodržel všechny povinné zásady správního řízení a nepostupoval zcela v souladu se správním řádem a zákonem o myslivosti. Správní orgán nedal prostor k vyjádření všem účastníkům řízení a svědkům. Tyto vady jsou však takového charakteru, který nemá vliv na vlastní výsledek správního řízení, nebo je správní orgán zhojil svým následným postupem, popř. tyto vady byly odstraněny v rámci odvolacího řízení. Dále je třeba konstatovat, že všechny použité důkazní materiály jsou součástí spisu a jsou řádně zaprotokolovány. Všechny kroky, které vedly k vydání rozhodnutí jsou řádně a srozumitelně popsány a vysvětleny.

K námitkám odvolatelů uvádíme:

Ad 1) Z údajů katastru nemovitostí je zjevné, že pozemek p. č. 165/1 v k. ú. Třebotov evidován jako druh pozemku „orná půda“, navíc je v současnosti zemědělsky obhospodařován. Není tedy pochyb o tom, že se jedná o honební pozemek. Pokud tento pozemek je či byl využíván jako přístupová komunikace k navazujícím pozemkům zahrad na výše uvedených skutečnostech nic nemění. Jelikož dotčené zahrady na pozemcích p. č. 165/3, 165/4 a 165/6 v k. ú. Třebotov jsou evidovány jako druh pozemku „zahrada“, jsou tyto zahrady nehonebními pozemky ze zákona, proto nejsou ani nemohou být předmětem tohoto správního řízení.

Ad 2) Odvolací orgán konstatuje, že správní orgán skutečně pochybil v tom, že opomněl některé účastníky řízení. Tuto vadu nicméně tento orgán zhojil tím, že dotčené účastníky dodatečně uvědomil o probíhajícím správním řízení, umožnil jim seznámit se se spisovou dokumentací, vyjádřit se k podaným odvoláním a podat vlastní odvolání v souladu s ustanovením § 84 odst. 1 správního řádu. Dotčení účastníci však těchto možností nevyužili. Správní orgán tak učinil veškeré možné kroky, aby dotčení účastníci nebyli kráćeni na svých právech. Odvolací orgán konstatuje, že ke kráćení práv jednotlivých účastníků díky následnému postupu správního orgánu nedošlo.

Ad 3) Z ustanovení § 18 odst. 4 zákona o myslivosti vyplývá, že k návrhu na uznání honitby se příkládají dohody o přičlenění honebních pozemků pouze v případě, že došlo k dohodě mezi navrhovatelem a vlastníkem dotčeného pozemku. V žádném případě tedy není povinností navrhovatele, aby měl uzavřeny dohody se všemi vlastníky přičleňovaných pozemků, nebo měl udělen souhlas těchto vlastníků. Návrh na přičlenění dalších honebních pozemků, bez výše uvedených dohod, tedy nijak neodporuje zákonu o myslivosti, ani nezpůsobuje nezákonnost napadeného rozhodnutí.

Ad 4) Správní orgán konstatuje, že pozemek p. č. 165/1 v k. ú. Třebotov skutečně nemůže tvořit zřetelnou hranici. V daném případě je třeba konstatovat, že se jedná pouze pochybení správního orgánu v tom směru, že u dotčeného pozemku omylem chybně specifikoval důvod přiřazení, ze spisové dokumentace je patrné, že tento pozemek měl být do honitby Třebotov přiřazen z důvodu úplné pozemkové souvislosti. Dle odvolacího orgánu toto drobné pochybení nenarušuje soulad napadeného rozhodnutí s příslušnými správními předpisy.

Ad 5) Pozemky p. č. 165/3, 165/4 a 165/6 v k. ú. Třebotov jsou nehonebními pozemky ze zákona, tudíž nebudou součástí honitby, ani na nich nebude provozován výkon práva myslivosti. Pozemek p. č. 165/1 je evidentně pozemkem honebním, tudíž musí být součástí honitby, neboť z pohledu zákona o myslivosti musí být každý honební pozemek myslivecky obhospodařován, bez možnosti jakékoliv výjimky. Pokud tomu tak není, musí správní orgány uplatnit postup v souladu s § 30 odst. 1 zákona o myslivosti. K dotčení práv vlastníků předmětného pozemku uvádíme, že výkon práva myslivosti je legitimním omezením vlastnického práva, což ve svém Nálezu č. Pl. ÚS 34/03 ze dne 13. 12. 2006 konstatuje i Ústavní soud, který uvádí, že soubor dříve vyslovených premis dovoluje Ústavnímu soudu vyslovit základní zásadu použitelnou při posuzování projednávané věci, totiž že realizace myslivosti a práva myslivosti je v obecné rovině legitimním omezením vlastnického práva. Pokud by vlastnické právo bylo vykonáváno takovým způsobem, který by eliminoval myslivost a výkon práva myslivosti, byl by výkon vlastnického práva v rozporu s čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod.

Při hodnocení podstaty právní úpravy myslivosti, jak vyplývá z uvedeného, Ústavní soud dospěl k závěru, že se jedná o činnost sloužící k realizaci ústavně zakotveného úkolu státu (čl. 7 Ústavy České republiky). Plnění ústavní povinnosti proto nelze nemít za plnění úkolu v obecném, či dokonce ve veřejném zájmu.

Ad 6) Jak již bylo konstatováno, pozemek p. č. 165/1 v k. ú. Třebotov je pozemkem honebním, proto nelze přijmout námitku, že tento pozemek narušuje úplnou souvislost honebních pozemků, neboť honební pozemek nemůže narušovat souvislost honebních pozemků.

Ad 7) Zde je třeba konstatovat, že pokud jde o škody zvěří, které tato zvěř způsobí na honebních pozemcích, pak mohou vlastníci uplatnit postup podle ustanovení § 55 odst. 1 zákona o myslivosti. Pokud jde o škody zvěří na nehonebních pozemcích, pak za tyto škody nezodpovídá uživatel přilehlé honitby, což vyplývá z ustanovení § 54 odst. 1 zákona o myslivosti. V případě škod vzniklých na nehonebních pozemcích, lze na základě žádosti udělit výjimku a povolit lov na těchto pozemcích. Pokud osoby vykonávající právo myslivosti způsobí škodu na honebním pozemku, může vlastník tohoto pozemku tuto škodu uplatňovat v rovině občanského nebo trestního práva, tato možnost uznáním honitby není jednotlivým vlastníkům upřena.

K námitkám paní Šimové uvádíme:

Ad 1) Paní Šimová ve svém odvolání neuvádí žádnou argumentaci, na podporu jím namítaného nesouhlasu, z těchto důvodů se odvolací orgán k tomuto bodu nemohl relevantně vyjádřit.

Ad 2) Správní orgán pochybil v tom, že známému účastníkovi řízení (Šolková Anežka, nar. 28. 8. 1954, Ke Strouze 138, 252 28 Vonoklasy) nedoručoval do vlastních rukou a navíc korespondenci zasílal na chybnou adresu. Tuto vadu nicméně tento orgán zhojil tím, že dotčeného účastníka dodatečně uvědomil o probíhající správní řízení, umožnil mu seznámit se se spisovou dokumentací, vyjádřit se

k podaným odvoláním a podat vlastní odvolání v souladu s ustanovením § 84 odst. 1 správního řádu. Dotčený účastník však těchto možností nevyužil.

K námitkám Ing. Floriána uvádíme:

Ing. Florián podal podala „blanketní“ odvolání, které však ve stanovené lhůtě nedoplnil. Z těchto důvodů se odvolací orgán k jeho námitkám nemohl relevantně vyjádřit. Pro úplnost je třeba konstatovat, že odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v plném rozsahu, to i z toho důvodu, že odvolání z Ing. Floriána nebylo patrné, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Je třeba konstatovat, že odvolací orgán sice ve vlastním rozhodnutí shledal vady, tyto vady jsou však takového charakteru, který nemohl mít vliv na vlastní výsledek správního řízení, nebo je správní orgán zhojil svým následným postupem, popř. tyto vady byly odstraněny v rámci odvolacího řízení. Pro doplnění je třeba uvést, že přes správním orgánem uváděnou zkušenost Ing. Floriána se správním řízením, měl správní orgán uplatnit postup podle ustanovení § 37 odst. 3 správního řádu, neboť odvolání zjevně nemělo náležitosti uvedené v ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, absence tohoto postupu však neovlivnila výsledek vlastního správního řízení.

K vyjádření, které učinil JUDr. Máša uvádíme:

Ad 1) Odvolací orgán konstatuje, že vlastník pozemku skutečně má právo se bránit omezení svých práv v důsledku užívání jeho pozemku někým jiným. Na druhou stranu je třeba konstatovat, že výkon práva myslivosti je legitimním omezením vlastnického práva, neboť se jedná o činnost ve veřejném zájmu, v tomto směru je opět třeba zmínit výše uvedený nález ústavního soudu a argumentaci odvolacího orgánu.

Ad 2) Odvolací orgán v daném případě konstatuje, že správní orgán ve svém vyjádření správně namítá, že ustanovení společného zmocněnce či zástupce upravuje ustanovení § 35 správního řádu. Účastníci řízení si mohou sami zvolit společného zmocněnce či zástupce příp. k tomu může správní orgán účastníky vyzvat – ovšem to jen v řízeních, v nichž více účastníků uplatňuje shodný zájem. Vzhledem k tomu, že v daném případě vyjádřili odpor k výkonu práva myslivosti na svých pozemcích pouze čtyři účastníci, z toho tři až v rámci odvolání, neměl správní orgán důvod k tomu vyzývat účastníky řízení ke zvolení společného zástupce.

Ad 3) K prodloužení lhůty může správní orgán v souladu s ustanovením § 39 odst. 2 správního řádu přistoupit v případě, jsou-li pro takový postup splněny podmínky podle ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu. Prodloužením lhůty jednomu z účastníků by byla porušena rovnost účastníků, z těchto důvodů správní orgán na uvedenou žádost nereflektoval. K tomuto je třeba dodat, že byť správní orgán neshledal důvody pro prodloužení lhůty, měl o tomto vydat usnesení, neboť usnesení se vydává nejen, v případě, že se žádosti o prodloužení lhůty vyhovuje, ale i v případě, že nejsou dány důvody pro prodloužení lhůty, v tomto případě se vydává negativní usnesení. Odvolací orgán nicméně konstatuje, že v daném případě nebylo možno žádosti o prodloužení lhůty vyhovět, neboť by tímto byla porušena rovnost jednotlivých účastníků řízení. Vada v podobě absentujícího negativního usnesení, tak nemohla mít vliv na výsledek či legitimitu vlastního správního řízení.

K námitkám paní Šolkové uvádíme:

Ad 1) Ze spisového materiálu je patrné, že paní Šolková sice byla opomenuta jako účastník řízení, tuto vadu nicméně správní orgán zhojil tím, že dotčeného účastníka dodatečně uvědomil

o probíhajícím správním řízení, umožnil mu seznámit se se spisovou dokumentací, vyjádřit se k podaným odvoláním a podat vlastní odvolání v souladu s ustanovením § 84 odst. 1 správního řádu. Pokud jde o v současnosti vedené řízení o prohlášení honebního pozemku p. č. 316 v k. ú. Vonoklasy za nehonební, je třeba konstatovat, že tyto řízení nejsou ve vzájemném konfliktu ani vzájemně nezakládají předběžnou otázku, neboť pokud bude předmětný pozemek dodatečně (po nabytí právní moci o uznání honitby Třebotov) prohlášen za pozemek nehonební, tak dále nebude součástí nově uznané honitby Třebotov.

Ad 2) Ustanovení § 17 odst. 5 zákona o myslivosti uvádí, že i pozemky jinak vyhovující pojmu souvislosti však nelze začlenit do jedné honitby, pokud tvoří překážku pohybu zvěře nebo jsou pro ni nebezpečím, například dálnice, silnice dálničního typu, přehrady a letiště se zpevněnou plochou. Tuto definici však jednoznačně nespĺňuje paní Šolkovou uváděná lokální strž, stejně tak jako další přirozené přírodní útvary např. jako skaliska, ostré hřebeny, propasti apod., takovéto útvary jsou naprosto běžnou součástí honiteb. Tato námitka je tedy jednoznačně neopodstatněná, neboť uvedená strž nesouvislost honebních pozemků nezakládá.

Ad 3) Odvolací orgán neshledal tuto námitku jako relevantní, neboť pozemky přiřčené na základě dohody jsou součástí tabulkového přehledu v příloze č. 2.

Ad 4) K této námitce odvolací orgán uvádí, že ze spisového materiálu je patrné, že správní orgán vlastníky honebních pozemků, s nimiž bylo jednáno jako s účastníky řízení, uvědomil o zániku postavení jako účastníka sdělením ve smyslu ust. § 154 správního řádu. Usnesení podle § 28 správního řádu nebylo dle vyjádření správního orgánu aplikováno, neboť pro takový postup nenastala zákonná kritéria, když neexistovala pochybnost a tito vlastníci se postavení účastníka nedomáhali. Pokud usnesení nebylo vydáno, nebyl ani důvod k vyrozumění dalších účastníků. S touto argumentací se ztotožnil i odvolací orgán, který konstatuje, že uvedeným postupem nebyl způsoben nesoulad se správním řádem.

Ad 5) Tuto námitku nelze přijmout, neboť zákon o myslivosti v žádném ustanovení neukládá žadateli ani správnímu orgánu povinnost, definovat hranici honiteb uvedením jednotlivých parcelní čísel. Zákon o myslivosti v ustanovení § 18 odst. 6 uvádí, že k návrhu na uznání honitby navrhovatel přikládá jím zpracované údaje o vlastnictví honebních pozemků včetně mapového zákresu hranic honitby na mapě zajišťující přesné odlišení hranic honiteb a návrh plánovaných druhů zvěře a jejich minimálních a normovaných stavů. Dále je v ustanovení § 29 odst. 3 zákona o myslivosti uvedeno, že v rozhodnutí o uznání honitby se uvede její název, její držitel, výměra honebních pozemků v členění podle druhů kultur, popis hranic, vyznačení obvodu honitby, výčet a výměry honebních pozemků přiřčených s uvedením jejich vlastníků a důvodů přiřčení, jakostní třídy honitby pro jednotlivé druhy zvěře navržené držitelem honitby a jejich minimální a normované stavy. Z výše uvedeného je patrné, že napadené rozhodnutí v tomto ohledu bezesbýtku napĺňuje požadavky zákona o myslivosti na popis hranic honitby. Pro doplnění, je třeba uvést, že slovní popis hranice honitby je zaveden v běžné rozhodovací praxi, která byla již mnoha případech přezkoumána i soudy. Tento slovní popis zmiňuje i ustanovení § 28 odst. 3 písm. e) zákona o myslivosti. Z výše uvedených důvodů je třeba konstatovat, že popis hranic honitby v napadeném rozhodnutí je plně v souladu se zákonem o myslivosti.

Ad 6) Odvolací orgán konstatuje, že popis důvodu přiřčení je na uvážení správního orgánu, jelikož zákon o myslivosti jej v ustanovení § 29 odst. 3 zákona o myslivosti dále blíže nespecifikuje.

Odvolační orgán proto shledal správním orgánem uvedené důvody přiřčení jako dostatečně podrobné a vypovídající. Uvedené důvody jsou opět plně v souladu s ustálenou rozhodovací praxí.

Ad 7) Náležitosti rozhodnutí jasně definuje ustanovení § 29 odst. 3 zákona o myslivosti a dále ustanovení §§ 68 a 69 správního řádu, z tohoto pohledu není ve vlastním rozhodnutí žádný rozpor se zákonem. V žádném případě není cílem správního rozhodnutí, aby duplicitně obsahovalo údaje, které vyplývají přímo ze zákona.

Ad 8) Zákon o myslivosti nedává správním orgánům žádný nástroj k tomu, aby v průběhu období, kdy stávající honitba zanikla a nová honitba ještě není uznána, ustanovil jakoukoliv osobu či subjekt, který bude v tomto „přechodném období“ provozovat výkon práva myslivosti na dotčeném území. Pokud by tak správní orgán učinil, bylo by to v hrubém rozporu se zákonem o myslivosti a správním řádem, jmenovitě ustanovením § 2 odst. 2 správního řádu. Ustanovení § 17 odst. 1 zákona o myslivosti jasně uvádí, že myslivost lze provozovat jen v rámci uznané honitby. Z těchto důvodů ani neexistuje subjekt, který by zodpovídal za vznik škod zvěří na honebních pozemcích. Rovněž ani není možno určit toho, kdo nese za absenci pravidel pro přechodné období odpovědnost, neboť pravidla na přechodné období není správní orgán oprávněn stanovit.

V souladu s ust. § 144 odst. 6 správního řádu se toto rozhodnutí doručuje účastníkům řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu formou veřejné vyhlášky. V souladu s ustanovením § 25 odst. 1 správního řádu se osobám neznámého pobytu nebo sídla, jakož i osobám, které nejsou známy, doručuje veřejnou vyhláškou.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné, neboť podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti němu nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Pavel Tauchman, Ph.D.

odborný referent státní správy lesů a myslivosti

Krajský úřad Středočeského kraje vyvěsí tuto veřejnou vyhlášku po dobu 15 dnů na úřední desce. Poslední den vyvěšení se považuje za den doručení. Zároveň písemnost zašle též příslušným obecním úřadům, které jsou povinny písemnost bezodkladně vyvěsit na svých úředních deskách na dobu nejméně 15 dnů.

Vyvěšeno dne (razítko, podpis)

Sejmuto dne (razítko, podpis)

.....

.....

Rozdělovník:

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu uvedení ve výrokové části tohoto rozhodnutí

viz. výroková část

Účastník řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu:

MS Diana Dobřichovice, František Rejlek, Jugoslávská 251, 252 29 Dobřichovice

MS Roblín-Třebotov, Antonín Bejlek, Karlštejnská 35, 252 28 Solopisky

MS Radotín, Jaroslav Rada, Šafirova 1523/10, 153 00 Radotín

MS Mořina, Karel Zikán, Mořina 22, 267 17 Mořina

Na vědomí s žádostí o vyvěšení v souladu s ust. 25 odst. 3 správního řádu

Město Černošice, IČ:00241121, Riegrova 1209, 252 28 Černošice

Obec Karlík, Karlická 1, Karlík 252 29 Dobřichovice

Obec Kosoř, Průběžná 260, Kosoř, 252 26 Třebotov

Obec Mořinka, Mořinka 28, 267 18 Karlštejn

Městská část Praha 16, IČ:0021598, Václava Balého 23/3, 153 00 Praha 5-Radotín

Obec Roblín, IČ:00640760, Karlštejnská 4, 252 26 Roblín

Obec Mořina, Mořina 81, 267 17 Mořina

Obec Třebotov, IČ:00241741, 252 26 Třebotov

Obec Vonoklasy, IČ:00241822, Na Návsí 4, Vonoklasy 252 28 Černošice

Na vědomí doporučeně na dodejku spolu se správním spisem po právní moci rozhodnutí::

Městský úřad Černošice, Odbor životního prostředí, Podskalská 19, 120 00 Praha

Na vědomí:

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor životního prostředí

Městský úřad Beroun, Odbor životního prostředí