

Reakce na leták

pana Rostislava Frelicha a Richarda Dolejše & spol. distribuovaný dne 30.6.2016 do poštovních schránek obyvatelům Karlíka

Vážení občané,

na konci června jste našli ve svých poštovních schránkách leták sepsaný pány Rostislavem Frelichem, Richardem Dolejšem a blíže neurčenými „& spol.“.

Viditelná opozice proti současnému zastupitelstvu prezentovaná těmito pány, nazývajících se „rozpuštěným přípravným výborem“ pro místní referendum o územním plánu, nyní přichází s kritikou jednobarevné kandidátky současného zastupitelstva. K tomu je nutno podotknout, že tato opoziční skupina nebyla schopna postavit v minulých volbách žádnou kandidátku a převzít tak spoluodpovědnost za řízení obce.

Obsah letáku pokládáme za hrubě zkreslující, nactiutrháčný a poškozující mnoho dobrého, co se v obci skutečně udělalo. Rádi bychom Vás, občany, proto seznámili s naším pohledem na věc, fakty a především uvedli různé nepravdy a polopravdy na pravou míru. S ohledem na množství těchto nepravd a polopravd se, bohužel, jedná o delší čtení.

V březnu letošního roku se konalo místní referendum k územnímu plánu, z podnětu jmenovaných pánů, kteří vytvořili přípravný výbor, a s pomocí různých „zaručených“ informací i dezinformací se snažili veřejnost ovlivnit. Otázka byla postavena tak zavádějícím způsobem, že jí někteří občané ani neporozuměli. Ale účel byl splněn, zvítězila odpověď „NE“ veškeré výstavbě, zejména výstavbě rodinných domů mimo dnešní zastavěné území. Nicméně, jedná se o „NE“, které zastupitelstvo respektuje.

Hlasováním pro zákaz výstavby **nebylo zabráněno budování potřebné infrastruktury**, jak se správně v letáku uvádí. Bylo-li však řečeno pomyslné A – je potřeba dořící i ono pomyslné B. A tím je skutečnost, **že obec žádné pozemky pro výstavbu této potřebné infrastruktury nevládní**. Že např. nemůžeme stavět chodník, komunikaci, veřejné prostranství, odvodnění na pozemcích, které obci nepatří a jejichž vlastníci nemají zájem s obcí komunikovat, pokud je veškerá výstavba zablokována. Že na to nemáme peníze, nepodědili jsme žádný zpeněžitelný majetek, že strukturálních dotací ubývá a jejich tituly často nevyhovují potřebám malých obcí.

Co odstartovalo tento proces zablokování jakéhokoliv budoucího rozvoje Karlíka? Názory laiků, kteří nejsou schopni posoudit veškeré souvislosti při tvorbě tak důležitého projektu jako je územní plán?

Každopádně přesto, že přípravný výbor v této fázi „zvítězil“, a rozumný návrh ÚP na vylepšení Karlíka je zastaven, šíří se nadále poplašné zprávy a pánové Frelich a Dolejš prostřednictvím letáku prezentují občanům nepravdy, polopravdy a zavádějící hypotetické informace. Vyvolávají v obyvatelích negativní nálady a nabádají k občanské nesnášenlivosti. Neprávem napadají starostku i celé zastupitelstvo. Nepředkládají konstruktivní návrhy.

Pojďme ke konkrétním faktům a tomu, jak jsou prezentovány v letáku (odkazujeme na ně zejména na počátku každého bodu - vyznačeno tučně):

1. **Výsledky místního referenda - jedna třetina** obyvatel Karlíka jasně vyjádřila svůj názor PROTI rozšiřování zastavitelných ploch, a k tomu, že připravovaný územní plán je pro ně nepřijatelný. To lze interpretovat i tak, že 70% občanů je PRO rozvoj obce, nebo jim je to jedno.

Zastupitelé odmítli dát přípravnému výboru reklamní prostor před referendem – poskytnutí reklamního prostoru není povinností ani v pravomoci zastupitelů, tudíž zastupitelé nic takového neodmítli a tento výrok je zavádějící. Podle zákona může starosta obce vyhradit plochu pro představení otázky, popřípadě otázek navržených k rozhodnutí v místním referendu. K tomu nedošlo. V obci jsou volně přístupné plakátovací plochy a přípravný výbor je mohl bez obav použít. Úřední desky nejsou reklamním prostorem. Zavádějící informace.

2. **Porušení demokratických principů tím, že zástupce přípravného výboru nebyl členem volební komise?** – Přípravný výbor byl podle zákona informován písemně o počtu členů komise, mj. i na zasedání zastupitelstva (což je zachyceno v zápisu ze zasedání). Měl možnost navrhnout své zástupce do volební komise v zákonné lhůtě. Pan Frelich zřejmě udělal chybu, když zapomněl, co je jeho právem, a nevyužil ho. Když ani do posledního dne lhůty členy do komise nedelegoval, musela starostka v souladu se zákonem jmenovat všech 5 členů do volební komise, z náhodně vybraných občanů Karlíka. Následoval nátlak ze strany pana Freliche na paní starostku, aby porušila zákon a jmenované členy komise vyměnila za jeho osobu a za pana Sekaninu. Pan Frelich následně v emailech adresovaných paní starostce, ale i dalším osobám, pošpinil pověst občanů Karlíka, kteří byli členy komise, a zpochybnil jejich důvěryhodnost, když např. předestřel paralelu mezi karlickou volební komisí a volebními komisemi v totalitní Severní Koreji.

Informace poškozující dobré jméno starostky a členů komise.

3. **Zastupitelé selhali při hledání konsensu?** – NE, zastupitelstvo na svých zasedáních, i mimo zasedání nad rámec povinností projektanta územního plánu („ÚP“), informovalo občany o ÚP a předkládalo rozpracovaný ÚP k diskusi. Konstruktivního jednání nebylo dosaženo. Prostor k hledání řešení nebyl opozicí záměrně akceptován. Vyzývali jsme přípravný výbor i ostatní občany několikrát, aby přišli na úřad neformálně diskutovat o územním plánu. Zástupci přípravného výboru přišli jednou a odešli s tím, že stejně nemohou nic dělat a navrhopvat, protože jenom zastupují část občanů. Návrh žádný nesdělili a věnovali se dále pouze nekonstruktivní blokaci záměru vytvořit ÚP. Nepravdivá informace a manipulace s fakty.

4. **Bagry na polích** – zavádějící poplašná informace. Opravdu si myslíte, že něco takového hrozí?

5. **Tvrdošíjně prosazování výstavby na polích** – zavádějící informace. Zastupitelstvo není projektantem ÚP. Vypracování ÚP bylo zadáno odborníkovi architektovi, který je kompetentní osobou pro jeho zpracování. Jeho návrh byl konzultován s dalšími odborníky, např. z České komory architektů, z Asociace architektů pro územní plánování, a dalšími, kteří návrh posoudili kladně vzhledem k velikosti Karlíka a s ohledem na umírněný rozvoj obce.

Zadání územního plánu pro architekta a výběr architekta přitom schválilo ještě předchozí („dvoubarevné“) zastupitelstvo v roce 2013, mj. za účasti pana Tesnera z tzv. opozice.

Záměrem zastupitelstva nebylo budovat rodinné domy na polích, ale **zlepšit dopravní infrastrukturu pro občany obce** (jihovýchodní část obce), **vybudovat veřejné prostranství u kostela** (střed obce) a umožnit dosažení dohody s vlastníky pozemků nezbytných pro **odvodnění** (západní část obce), jakož i **vytvořit finanční rezervu** pro obec přeměnou zemědělských pozemků v majetku obce na stavební.

6. **Dotace byly, jsou a budou?** Není to tak triviální, jak si autoři letáku představují. Dotace nebudou donekonečna, zatím víme, že budou asi do roku 2020. Nevíme jaké a s jakými podmínkami. Vůbec není jisté, že dostaneme každou dotaci, o kterou požádáme, nebo že budeme schopni splnit podmínky pro dotaci. Mimochodem – dotace na výstavbu infrastruktury vesměs nelze využít, nestaví-li se na pozemcích obce...

Zavádějící informace

7. **Údajně výhodná nabídka pozemků (pro výstavbu veřejného prostranství) – ANO,** zastupitelstvo považuje tuto nabídku za velmi výhodnou pro obec. Je třeba zdůraznit, že obec nevlastní žádné pozemky v jihovýchodní části obce, a proto zastupitelstvo v souladu s návrhem ÚP ústně předjednálo možnost získání pozemků pro potřeby obce – jak výše uvedeno – pro komunikace a veřejný prostranství, na základě návrhu vlastníka pozemku TIVO, s.r.o. Obchodní společnost TIVO, s.r.o. předložila svůj návrh na výstavbu 6 domů, spojený s **nabídkou 3.000 m² po 3,- Kč/m² pro obec.** Na této nabídce nebylo nic tajeno, O nabídce jste byli informováni nejen na zasedání zastupitelstva, ale i na setkání s občany ve Fürstově sále v červnu 2015 a v ZŠ Dobříchovice v únoru 2016, kde jednatelka TIVO, s.r.o., vlastníka pozemku, osobně svoji nabídku občanům přednesla. Zpochybnění objektivní výhodnosti nabídky pozemků pro obec je nekorektní a nepodložené. Takovou nabídku obec nedostává každý den.

Informace, že veřejnost nebyla informována, je lživá.

A opět - není pravda, že část z tohoto pozemku pro obec již byla prodána. Jedná se o jiný pozemek. Proč jsou šířeny obdobné lživé zprávy?

Pan Frelich a pan Dolejš možná všem nevysvětlili, že **referendum znamená** také to, že **obec nezíská** pro „náves“ u kostela pozemek za 9 tis. Kč a komunikaci k budoucím 6 domům TIVO, která by ale sloužila všem občanům jako propojovací komunikace do jihovýchodní části obce. Považujeme za možné poškození zájmů obce.

8. **Pokud se stanou pozemky stavebními a výstavba nepůjde dostatečně rychle dle představ developerů - dají se očekávat spory a náhrady po obci** – kde autoři letáku tuto informaci získali, a co znamená? Opět se jedná jen o snahu děsit občany, poplašná a lživá zpráva.

A co z toho budeme mít my, současní obyvatelé Karlíka ? - to, po čem obyvatelé západní části obce volají - odvodnění, vodovod, veřejné osvětlení, případně rozvod plynu, vyhovující komunikace, atd. A ještě by zbyly finanční prostředky použitelné pro ostatní občany z jiné části obce.

Pisatelé letáku si pletou pojmy výnos a zisk, což vypovídá o míře jejich odbornosti. Údaj o výnosu 15 až 18 mil. Kč z prodeje 5 až 6 pozemků přeměněných na stavební v západní zóně je správný. Jedná se o odhad výnosů (příjmů) z případného prodeje zasíťovaných pozemků, které by právě pokryly výše uvedené potřeby občanů v západní části obce.

9. **Chodník do Dobřichovic** – O získání pozemků se pokoušelo několik zastupitelstev, bezvýsledně. Chodník však nemá absolutně nic společného s výstavbou „desítek domů na polích“, může fungovat dokonce i bez pozemků TIVO, s.r.o. Pan Frelich a pan Dolejš napadají nevkusně TIVO, s.r.o., ač obci nabídlo 3.000 m² po 3,- Kč a výstavbu komunikace, a s chodníkem nemá co do činění. Nabídl snad někdo z nich za takovou cenu část svého pozemku pro výstavbu vodoteče v západní části obce?
10. **Protipovodňová opatření na západě – na co zastupitelé čekají a nesmyslně podmiňují územním plánem?** Odpověď – čekají na odsouhlasení ÚP, neboť dnes vůbec není jasné prostorové uspořádání v západní části obce - např. kudy povede budoucí komunikace, kde budou uloženy všechny inženýrské sítě, atd. Z toho teprve vyplyne určení trasy vodoteče. To všechno by vyřešil ÚP. ÚP není nesmysl, je to potřebná věc pro další projektování.

Bez ÚP si také můžeme položit otázku, zda obyvatelé v západní části Karlíka odstraní své ploty z vodoteče, anebo co nabídnou vlastníku sousedního pole, aby umožnil výstavbu vodoteče v potřebném rozsahu na jeho poli.

A že je pan docent Satrapa připraven zpracovat prováděcí dokumentaci? Nepravdivá a neověřená informace.

11. **Kostel jako dominanta – leták nás varuje před bezohlednou zástavbou** – namísto uvádění této poplašné zprávy by si pisatelé letáku měli uvědomit, že právě získání pozemků od TIVO, s.r.o. mělo umožnit výstavbu veřejného prostranství tak, aby nikdy do budoucna nebylo možné zastínit kostel výstavbou.

O znalosti Karlíka vypovídá informace letáku, že románská rotunda, která je dnes součástí kostela, pochází z 8. století. Z jakých historických pramenů pisatelé tuto informaci získali? Z dostupných historických pramenů všichni vědí, že je z 12. století. Rozdíl „jen“ 400 let.

12. **340 průjezdů denně v ulici K Třešňovce** – autoři letáku tyto údaje zpochybňují, aniž by předkládali vlastní průzkum. Dopravní průzkum provedla Městská policie Černošice, dopravní měřidla neumístila starostka Karlíka, ale dopravní expert, který předal informace o průjezdnosti hlavních místních komunikací v obci. O tomto průzkumu není důvod pochybovat, místo toho dochází k osobnímu napadání starostky za tento průzkum.
13. **ÚP zatím prý stál 0,5 mil. Kč - lživá informace.** Na současný zpracovávaný ÚP bylo zatím vydáno 228 tis. Kč. Kromě toho zastupitelstvo nechalo zpracovat urbanistické studie, kterými chtělo občanům přiblížit, jak by mohlo vypadat např. prostranství kolem kostela, aby se občané mohli kvalifikovaněji vyjádřit. Obec vydala 137 tis. vč. vyhodnocení těchto studií odborníky. Studie se určitě v budoucnu využijí. Dále obec vydala asi 10 tis. za různé konzultace a více než 10 tis. nás stálo místní referendum.

Odkazem na „Vítězný únor“ v letáku pan Frelich a pan Dolejš znevažují práce odborníků – architektů na studiích pro Karlík spojující jejich činnost s Vítězným únorem totalitního systému.

14. **„V čí prospěch zastupitelé jednají“** – pan Frelich a pan Dolejš očerňují zastupitele a podsoouvají občanům podezření z jakýchsi machinací, aniž by existoval jediný podklad pro tyto jejich ataky. Zastupitelé jednají ve prospěch občanů. Nikdo z nich nevlastní pozemky, které by byly vydáním ÚP jakkoliv zhodnoceny. Takovýmto osobním útokům se musíme bránit a budeme se jim bránit.

V letáku se objevuje také spekulace o údajné „**silná motivaci stavět na konkrétních pozemcích**“. ÚP je vždy dobrou – a legitimní – motivací pro rozvoj obce. Zpracování ÚP se svěřuje vždy odborníkům. Zastupitelstvo má silnou motivaci připravit Karlík pro jeho mírný rozvoj a vylepšit život v obci. Protože obec žádné pozemky nevlastní, kromě západní zóny, je ÚP navržen i na pozemcích soukromých.

15. **Starostka od referenda nevyvíjí žádnou viditelnou aktivitu** – jde o zřejmou neznalost náplně práce starostky. Mimo běžnou agendu starostka vykonala bezpočet jednání o ÚP. Aktuálně je velké úsilí vynakládáno např. na zajištění dodávek pitné vody pro Karlík, zejména posílením dodávky z vlastních zdrojů vody a výkup pozemků pro zadržování vody v krajině. Obec se snaží komunikovat s vlastníky pozemků pod chodníkem do Dobřichovic, se spoluvlastníky mlýna, atd.

16. **V rozpočtu obce je položka 250 tis. Kč na urbanistické studie, která má podle pisatelů souviset pouze se „zastavením poli“** – částka 250 tis. byla plánována na dokončení ÚP a případné studie. Obec vydala 137 tis. na studie k územnímu plánu (např. na studii veřejného prostranství pod kostelem), v rozpočtu je tudíž rezerva na jiné studie v jiné části obce a na dokončení územního plánu. Neověřená informace.

17. **„Zastupitelé mohou potají připravovat další referendum“** - snad bez komentáře. Jedná se o nehorázné podsoouvání smyšlenek. Připravovali snad zastupitelé původní návrh ÚP, aniž by o tom veřejnost věděla?

18. **„Opozici zastupitelstvo nepustí do volební komise ani do kontrolního výboru (a proč asi, mají co tajit?) = totalitní praktiky...“** – všichni občané mohli v minulých volbách kandidovat. Tzv. opozice, reprezentovaná panem Frelichem, panem Dolejšem a anonymním „& spol.“, byla zcela pasivní a neodhodlala se svojí kandidaturou převzít odpovědnost za rozvoj obce. Když se výbory po volbách utvářely, nepřihlásil se pan Frelich ani pan Dolejš do žádného výboru. Místa jsou obsazena jinými občany, a pokud někdo odstoupí, je možné dosadit osobu jinou, např. někoho, kdo již pro obec skutečně něco udělal, a ne jen od ní stále něco požadoval. Možnost kontroly má i pan Frelich, zasedání zastupitelstva jsou veřejná a informace předáváme průběžně na jednání i podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Opět lživé a zavádějící, podsoouvání korupčního jednání.

19. **„Postavení desítek domů na polích, a o to od počátku jde“** – takové tvrzení není ničím jiným než poplašnou a nepravdivou informací, napadáním bez důkazu – dle odborně zpracovaného ÚP jsou domy na polích včetně komunikací, inženýrských sítí a zajištění bezpečnosti dopravy občanům užitečnější než např. fotovoltaická elektrárna,

kteřou nám chtěla přichystat tzv. „opozice“ v době, kdy měla v zastupitelstvu většinu, nebo postavení kontejnerové školky v těsné blízkosti historického památkově chráněného komplexu kostela, na nynějším urnovém háji. Územní plán ale není navrhován kvůli výstavbě domů. Výše vysvětlujeme, že pokud chceme vybudovat infrastrukturu obce, musíme se s vlastníky pozemků dohodnout, protože vlastní pozemky obec nemá.

20. **Karlík se potřebuje nyní rozšiřovat?** Tato řečnická otázka je zavádějící a naivní. ÚP neřeší tento okamžik, ale horizont 15 a více let. Výstavba by měla podle ÚP probíhat postupně, regulovaně se zajištěním řádných příjezdů k domům, ne s úzkými uličkami a soukromými cestami k domům, které jsou jen příčinou svárů mezi tamními obyvateli, a za podmínky, že bude zajištěna pitná voda a odkanalizování nemovitostí. Zastavíme-li pozvolný a regulovaný rozvoj obce nyní, o to víc pak hrozí nekontrolovaný boom později.

Závěrem bychom Vás rádi poprosili, abyste si na věc udělali vlastní názor a nepodléhali tendenčním či lživým informacím, které jsou Vám předkládány. Přemýšlejte, prosím, co pan Frelich, pan Dolejš a další svým letákem, rozeslaným až po rozhodnutí v referendu, sledují, a co sami učinili ve prospěch Karlíka.

Rozhlédněte se, prosím, také po Vašem Karlíku, co se za posledních pár let změnilo. Projděte se třeba po chodníku od zastávky autobusu k lomu bez obav, že vás přejede auto, prohlédněte si sanované břehy Karlického potoka, úpravu tůňky a brodu proti zaplavování nemovitostí, projedte se po nových komunikacích v Zahradní, Mořinské, Pod Kostelem. Po opravené ulici Pod Skálou s opěrnou zdí můžete chodit bez strachu, že se zřítíte sousedovi do jeho pozemku, projedte se po cyklostezce ve Viničné a odpočiňte si na kamenných odpočívadlech, projděte se po chodníku kolem potoka, aniž byste si zablátili boty při cestě k autobusu, všimněte si, jak vybudovaný zelený pruh kolem hlavní silnice zkrášlil průjezd obcí, podívejte se na udržované dětské hřiště, hřbitov a urnový háj, projděte se do ulice K Vodárnám a všimněte si, že dříve zanesenou vodotečí protéká pod Karlíkem potok až do vsakovací nádrže v Letech. Jděte se podívat do údolí, kde se kvůli suchu snažíme vybudovat nové vrty na pitnou vodu. Někteří jste zaregistrovali i položení kabelů NN a veřejného osvětlení v ul. K Třešňovce do země. Také jste mnozí ocenili dodávku kompostérů, tašek na tříděný odpad, a práci zametáku při údržbě našich komunikací. Možná, že ani nevíte, že jsme uzavřeli smlouvu s okolními obcemi na příspěvek na výstavbu urnového háje a na údržbu hřbitova, takže celý provoz již neneseme jako celá léta pouze z našeho rozpočtu, že máme smlouvu o školském obvodu s Dobřichovicemi pro umístění našich dětí do ZŠ, že jsme zajistili provoz krámku, když předchozí nájemce skončil. Šetříme finanční prostředky obce, využíváme všech možných dotací.

Nestojíme o rozsévání nenávisti a zloby. Chceme lepší Karlík, proto děláme naši práci.

Vaši zastupitelé Karlíka