

K bodu 9. z programu na 17. ZZO

Připomínky ke koncesní dokumentaci na výběr provozovatele vodovodu Karlík - Lety

Vážený zastupitelé,
společné stanovisko s Mgr. Kořánem k předložené koncesní dokumentaci jsme předložili 6.11.2020.

Komentář ke koncesní dokumentaci:

Všechna jednání o vodovodu s obcí Lety i s VRV (zpracovatel koncesní dokumentace) probíhaly **přísně utajené**. Paní starostka Svobodová ani paní místostarostka Hurtová zastupitelstvo vůbec neinformovaly, co sjednávají, jakým směrem se jednání ubírají, ač jsem to na každém zasedání vyžadovala. Krajně **netransparentní chování**.

- **Zpracováváme (VRV) desítky koncesních dokumentací ročně a je naprosto běžná praxe, že návrh znění, který vytvoříme na základě poskytnutých podkladů ze strany vlastníka VaK, se nejprve projednává a dopracovává ve spolupráci se starostou, místostarostou či jiným zástupcem obce, který má na starosti problematiku vodovodů a kanalizací, a až finální návrh se předkládá zastupitelům k připomínkám. Nikdy netvoříme návrh znění dokumentace, které je velmi obsáhlé, s celým zastupitelstvem, to by nikam nevedlo....Platnými právními předpisy je jasně dáno, co musí koncesní dokumentace obsahovat, MZe vydalo doporučené obsahové náležitosti pro provozní smlouvu, ze zákona o VaK a zákona o ochraně veřejného zdraví plynou povinnosti pro vlastníka i provozovatele, požadavky na kalkulaci jsou dány vyhláškou č. 428/2001 Sb. atd. Obecný obsah je tedy v podstatě všude stejný, mění se konkrétní specifiká podle situace v řešené obci...**

Předložená koncesní dokumentace je zcela v rozporu s tím, co nám bylo tvrzeno na ZZO zejména paní místostarostkou Hurtovou, která opakovaně prohlásila, že koncesní dokumentace na provozování vodovodu připravuje se starostkou paní Svobodovou tak, že Karlík bude mít i nadále samostatnou kalkulaci vodného, a že smlouva s provozovatelem bude postavena tak, abychom se z ní mohli vyvázat bez souhlasu Letů, kdybychom byli s provozovatelem nespokojeni.

- Návrh koncesní smlouvy - Článek XV - Ukončení Smlouvy

1. **Tato Smlouva zanikne uplynutím řádné doby jejího trvání podle článku XXIII této Smlouvy nebo předčasně, a to bud' vzájemnou dohodou Smluvních stran nebo jednostranným odstoupením některé ze Smluvních stran.**

Karlík je Smluvní stranou, takže má plné právo na jednostranné odstoupení bez souhlasu Letů. Kde je problém, nechápu.

Tento způsob jsme prosazovali s minulým zastupitelstvem mnoho let, ale právě spojení s obcí Lety nám neumožňovalo se ze smlouvy vyvázat, i když provozovatel neplnil základní povinnosti vůči vlastníkovému vodovodu Karlík. Jako důvod pro nemožnost podání výpovědi byla uváděna zavádějící informace, že máme vodovod ve spoluvlastnictví, že Lety jsou většinovým vlastníkem, a proto nemůžeme ze smlouvy vystoupit a Lety mohou o všem, i o nás rozhodovat. Připomínám, že Lety jsou spoluvlastníkem pouze malé části vodovodu, sítě v Karlíku a vodoměrná šachta na konci Karlíka jsou v našem výlučném vlastnictví. Ale o tom již bylo řečeno dost.

- **Viz výše – není pravda – Karlík může podat sám výpověď**
- **Lety vlastní 75 % zdrojů, vodojemu a přivaděče z vodojemu – to je podstatná část pro dodávku pitné vody bez ohledu na délku sítě v Karlíku či šachtu.**

Neustále nám někdo podsouvá názor, že naše rozvodná vodovodní síť s asi 3,5 km délky potrubí musí být s obcí Lety s délkou sítě asi 12,3 km jeden provozní celek. Stejně tak by se mohlo tvrdit, že když jsou Lety propojeny s TřeMoLí, Hlásnou Třebaní, Dobřichovicemi, Řevnicemi, že je to také jeden funkční celek. Přitom tyto obce, kromě Řevnic, mají také stejného provozovatele, a mají svoje smlouvy, svoje ceny. To si umí obhájit. Jen Karlík ne. Také bychom si mohli naši vodovodní síť provozovat sami, bez Letů, a přitom by vodovod byl funkční. Zodpovědných osob, které by nás odborně vedly, je dost, nevěřte Ing. Jáglové, že ne.

- **Nikdo netvrdí, že by vodovod Karlíka nebyl funkční, kdyby byl provozován samostatně, ale musí se počítat s tím, že by Karlík musel kupovat 75 % objemu odebrané vody od Letů za cenu vody předané v místech, kde je rozvodná vodovodní síť ve vlastnictví Karlíka napojena na přivaděč z vodojemu, který vlastní Karlík jen z 25 %, a to nikoliv pouze za 2 Kč/m³. Navíc v místech napojení není žádné měření, což situaci samozřejmě komplikuje. A k tomu se musí**

připočíst všechny úkony, které provozovatel činí bez ohledu na délku sítě, a při odděleném provozování Karlíka a Letů, si je nafakturuje dvakrát, ne-li třikrát, pokud by se ještě oddělila infrastruktura spoluvlastněná Karlíkem a Lety (veškerá administrativa, účetnictví, kalkulace atd.).

Není bezpodmínečně nutné, aby obce Karlík a Lety měly jednoho provozovatele a jednotnou cenu. Ani spoluvlastnictví části vodohospodářského majetku, který je pouze na území Karlíka a Mořinky, a VŮBEC NE na území Letů, by nemělo být překážkou, a Karlík a Lety by se měly umět dohodnout na spravování tohoto majetku. Navíc je již vymyšlen technický mechanismus provozování, jak může zůstat Karlík Karlíkem a starat se o svůj majetek s péčí řádného hospodáře, i jak postupovat při péči o společný majetek s obcí Lety. Navrhovali jsme 2 ekonomicky samostatné provozní celky. Zásady vzájemné spolupráce s obcí Lety jsem již všem zastupitelům předala.

- Ano, možnost provozování se nabízí několik včetně různých kombinací spojených s pronájmem spoluvlastněné části infrastruktury obcí Karlík od obce Lety...ale nic není zadarmo, ani pronájem 75 % infrastruktury, který by obec Lety zcela oprávněně musela jako řádný hospodář požadovat, protože požadavky na tvorbu finanční rezervy v souladu s plánem financování obnovy jsou jasně dané a platí pro všechny vlastníky i spoluvlastníky!
- Z pohledu zákona o VaK je úplně jedno, kde se infrastruktura nachází, není totiž, krom stavebních objektů, zanesena do katastru nemovitostí...zásadní je, kdo je vlastník!

V roce 2016 bylo dohodnuto mezi obcí Karlík, Lety i provozovatelem, že bude tvořena pro Karlík samostatná kalkulace vodného, a pro tento účel všechny tyto strany odsouhlasily vybudování vodoměrné šachty na konci Karlíka, s tím, že ji zaplatíme z našeho obecního rozpočtu. Byla to investice téměř půl milionu Kč. Vodoměrná šachta byla po velkých průtazích ze strany provozovatele i obce Lety uvedena do provozu v červnu 2018 a osazena telemetrickým odečítáním stavů 2 vodoměrů, které zaznamenávají množství vody předané do Letů ze společných zdrojů (vrtů) na území Mořinka, a také naopak - množství vody předané ze strany Letů do Karlíka. Jsou to velmi zajímavé údaje, které umožňují zcela samostatně a objektivně posoudit obec Karlík.

- Ano, zprovoznění vybudování a zprovoznění vodoměrné šachty je zcela v pořádku a v zájmu nejen obce Karlík, ale i obce Lety...to jistě nikdo nerozporuje. Tato šachta je uvedena i v koncesní dokumentaci a v seznamu provozovaného majetku. Samozřejmě, že bude využita jako kontrolní měření zejména pro stanovení rozdílu mezi množstvím vody dodané do Karlíka a vyfakturované...a to jistě všemi smluvními stranami.

K vybudování vodoměrné šachty nás vedla snaha o zprůhlednění neprůhledné kalkulace vodného. Vámi navrženou variantou s jednotnou cenou pro Karlík a Lety jste (starostka s místostarostkou) naší obci do budoucna zcela vzaly možnost kontroly spravedlivého rozdělení nákladů.

- To není pravda – provozovatel je povinen dle smlouvy vést podrobné evidence úkonů údržby, vést podrobné účetnictví, předkládat velmi podrobnou roční zprávu, předkládat do 15.4. porovnání nákladů ke schválení oběma vlastníky atd....navíc je povinen na žádost vlastníků předložit všechny podklady pro výpočet ceny i pro porovnání a pod sankcí. Podle stávající smlouvy nemusí provozovatel nic.

Od roku 2017 má Karlík samostatnou kalkulaci, tj. 4 roky. I když můžeme pochybovat o správnosti ekonomicky oprávněných položek, a to z důvodu, že provozovatel vytrvale naše žádosti o jejich doložení ignoroval. – **teď za to bude platit sankce.**

Místo doložení nákladových položek provozovatel s podporou obce Lety z pozice tzv. „majoritního“ vlastníka přes náš nesouhlas zvýšil v roce 2017 cenu vodného asi o 30%, a tím mohla vzniknout odběratelům škoda. Znovu jsme podnikli kroky ke změně situace a pokusili jsme se s obcí Lety dohodnout o spravedlivém postupu v oblasti vodovodu. Lety na žádnou Dohodu nepřistoupily, proto jsme připravili řešení vzájemných vztahů s právníkem. Po volbách do zastupitelstva v roce 2018 nové vedení nepokračuje v našem započatém návrhu, a výsledek je vidět na této koncesní dokumentaci.

- Jaká škoda? Cena vodného v Karlíku není nijak vysoká. Dohoda s Lety je téměř hotová.
- Je naprosto normální, že cena vody každoročně roste – všechny ceny jdou nahoru - rostou náklady na elektřinu, mzdové náklady, náklady na chemikálie, navíc stále narůstají administrativní nároky na provozovatele i náklady na obnovu – a k tomu každoroční inflace – cena vody se musí vyvíjet, nemůže být stále stejná, to by postrádalo logiku a zbytečně by čím dál víc doplácela obec.

Podle cenových předpisů je provozovatel povinen vést účetnictví tak, aby mohl vyčíslit náklady týkající se dané lokality. U společných nákladů, které zahrnuje do dané lokality jen zčásti, musí v případě kontroly předložit klíč, podle kterého tyto náklady rozděluje (AQC má asi přes 20 lokalit). My máme právo náklady pro naši lokalitu kontrolovat. To se nám, bohužel, nedařilo, ale nedaří se to, pokud vím, ani současnému vedení obce Karlík, i když má údajně s AQC výbornou spolupráci. V systému jednotné ceny s Lety se už nezkontroluje nic.

- Nevím, že by někdo mluvil o výborné spolupráci. Oddělené účetnictví i evidence na jednotlivé úkony jsou v koncesní smlouvě požadovány, není problém, aby je provozovatel předložil pro jednotlivé obce, pokud budou ze strany obce požadovány. V případě jednotné ceny se naopak odstraní duplicity, které ve dvojí kalkulaci jsou.

Kontrola nákladových položek u provozovatele by měla být jednou z hlavních věcí, ale v koncesní dokumentaci na to není kladen velký důraz, i sankce za nedoložení nákladových položek jsou velmi malé. – Výše sankcí je samozřejmě možno zvýšit, ale nesmí být pro provozovatele likvidační, 1200 Kč za každou nepředloženou položku považuji v tomto případě za adekvátní, např. v kalkulaci vodného je 15 položek, které by mohly obec zajímat, tj. 18 tis. Kč sankce jen za neodůvodnění kalkulace či porovnání. To Vám přijde málo, když zisk je 57 tis.?

Vodoměrná šachta totiž objasnila, jaké množství dražší vody z TřeMoLe vody odebírá Karlík - už třetí rok prokazatelně žádné. Při samostatné kalkulaci a sledování stavů vodoměrů se nemůže stát, že bychom se museli dohadovat s provozovatelem, o tom, zda mu máme zaplatit drahou vodu z TřeMoLe, a dokonce ve vymyšleném množství, aniž bychom vodu dostali do naší rozvodné sítě. V tom nám koncesní dokumentace nepomáhá.

- Pokud bylo v šachtě naměřeno nulové množství vody odebrané z TřeMoLe, ještě to neznámá, že by obec Karlík neměla nic platit. Obec Lety má nárok na 75 % vody z vodních zdrojů Mořinka bez ohledu na jejich vydatnost v konkrétní době. Pokud si obec Karlík vezme víc než 25 % vody ze zdrojů Mořinka, logicky si obec Lety může rozdíl mezi skutečně odebraným množstvím do Karlíka a 25 % z vydatnosti zdrojů nárokovat...
- Do kalkulace se vždy promítají skutečné náklady za rok předcházející, takže si do ní provozovatel může promítnout náklady z let minulých, což zřejmě v posledních letech dělal – jestli je to správně nebo ne, to nedokážu bez dostatečných podkladů posoudit.

Pro informaci - v kalkulaci pro vodné je obsažena voda k tzv. „realizaci“, tj. potřeba vody pro obec vč. nefakturované vody, vč. úniků vody, a to ve výši - podzemní voda z vrtů 2,- Kč/m³ a voda převzatá z TřeMoLe za 35,46 Kč/m³. Tento rozdíl napovídá, že je v první řadě nutné hledat další zdroje podzemní vody, což se, bohužel, neděje.

- Základním principem celé Evropské unie, který má respektovat i ČR, je přednostně využívat povrchové zdroje vody a podzemní zdroje vody maximálně chránit. Další zdroj by znamenal další zásah do podzemních zdrojů a další zvýšení rizika ohrožení oblasti suchem.
- Cena 2 Kč/m³ je cena poplatku za odběr vody podzemní pro pitné účely, nikoliv cena vody z vodovodního systému ve spoluvlastnictví Karlík – Lety – to je velmi zavádějící informace, která uvádí lidi v zásadní omyl! A to, že voda teče do obce samospádem rozhodně neznámá, že to je zadarmo!
- Do ceny vody předané z jednoho vodovodního systému do druhého, tedy v tomto případě ze systému spoluvlastněného obcí Karlík a Lety do rozvodného systému vlastněného pouze Karlíkem, se musí promítnout náklady na čerpání vody z vrtů do vodojemu, náklady na údržbu, opravy a obnovu zdrojů, vodojemu i přivaděče, mzdové náklady na zaměstnance provozovatele, kteří se o systém starají, náklady na desinfekci vody + chemikálie, pravidelné odběry a rozbory vody....

Znovu připomínám, že Karlík i Lety mají zcela jiné výchozí podmínky. Do Karlíka teče voda samospádem z vodojemu vzdáleného pár metrů od obce, a vodu z TřeMoLe máme jako záložní zdroj vody pro případ nějaké havárie, nebo pro případ katastrofálního úbytku vody ve vrtech. Lety mají zcela jiné podmínky - dvě tlaková pásma, zdroj vody z vrtů nejen z Karlíka, ale PŘEVÁŽNĚ z TřeMoLe. Proto je jednotná cena nesmysl. Nemohu souhlasit s tím, že by bylo dle tvrzení Ing. Jáglové při samostatné kalkulaci vodné pro Karlík vyšší než v Letech. Přesvědčte mne o tom.

- Otázka ceny viz výše.
- Lety jsou zásobeny cca ze 2/3 z Mořinky a cca z 1/3 z Třemole, takže přednostně z Mořinky – takto je to uvedeno i v návrhu Dohody vlastníků.

Otázka pro Ing. Jáglovou - jaké podklady použila pro výpočet nákladů na provozování vodovodu na 1 m³ fakturovaného množství vody, bez pachtovného a zisku? Podle její rady jsem došla jednoduchou trojčlenkou, a s použitím reálných nákladů, k opačnému výsledku. Podklady v koncesní dokumentaci jsou chybné. – jaké podklady jsou chybné?

- výpočet: z údajů v kalkulaci vodného na rok 2020 –
 - o (ÚVN – pachtovné) / voda fakturovaná
 - o Lety: $((3\,178 - 710) / 67,808) = 36,4 \text{ Kč/m}^3$
 - o Karlík: $((930-93) / 21,751) = 38,48 \text{ Kč/m}^3$

Že se můžeme napojit v případě nouze na vodu z TřeMoLe vítáme, a také jsme v minulém volebním období nabízeli příspěvek na vybudovaný přivaděč, ale nabídka nebyla přijata. Snad proto, že Karlík zásobuje ze své vodovodní sítě i část Mořinky za mlýnem.

- **Nechápu, co tím mělo být řečeno?**

Do dnešního dne není uzavřena žádná dohoda s obcí Lety o způsobu provozování společného majetku, ač je v tomto případě velmi důležitá, a již min. od července se na ní dle sdělení paní Hurtové pracuje.

- **Dohoda je v podstatě hotová.**

Mnohokrát jsem vysvětlovala, že nejsem proti spolupráci s jinými obcemi. Ale po zkušenostech z minulých let s Aquaconsultem a Ing. Tesařovou, starostkou obce Lety, je potřeba, abychom měli ekonomické posouzení samostatného Karlíka, neboť je třeba si uvědomit, že jsme stále ještě samostatná obec, a jsme povinni se o majetek starat s péčí řádného hospodáře.

- **Pokud spoluvlastníte majetek s obcí Lety, musíte se o něj také společně starat.**
- **Nikde není řečeno, že sdružení obcí znamená nevhodné nakládání s majetkem....to by se přece netvořily svazky obcí!**

Navržená koncesní dokumentace neumožňuje obci Karlík, aby se o svůj majetek řádně staral, jak mu je uloženo zákonem, neboť dojde opět k tomu, že pokud nebudeme s něčím souhlasit, rozhodne tzv. „majoritní“ vlastník spolu s provozovatelem. Jestliže dnešní vedení obce Karlík přistoupí na jednotnou cenu společnou s obcí Lety, pak je otázka, zda bude mít obec Karlík možnost zákonnou povinnost dodržet.

- **Toto tvrzení zcela postrádá smysl.**

Na základě výše uvedených důvodů zásadně nesouhlasím se způsobem, že bude jednotná kalkulace ceny pro obec Karlík a obec Lety, a žádám o dodržení slibů, které byly veřejně prezentovány místostarostkou paní Hurtovou na zasedání zastupitelstva o samostatnosti Karlíka v oblasti vodovodu.

Předpokládala bych, že v tak závažném procesu, jako je výběr „nového“ provozovatele na vodovod na další 4 roky, bude vedení obce řádně všechny zastupitele informovat a vysvětlí jim svoje kroky a obsah koncesní dokumentace. Jak jsem zjistila, např. koncesní dokumentaci na provozování kanalizace většina zastupitelů nečetla, nebo jí nerozumí. Podobně to bude i s touto koncesní dokumentací na vodovod. Postup starostky a místostarostky považuji za naprostou ignoraci ostatních zastupitelů.

- **Pokud si zastupitelé něco nepřečtou, tak tomu mohou těžko porozumět. Všechny dotazy ke koncesní dokumentaci byly zodpovězeny.**

Pokud se někteří stateční zastupitelé rozhodnou přece jen tuto koncesní dokumentaci odsouhlasit, upozorňuji, ač v zásadě nesouhlasím s celou koncesní dokumentací, na následující nejasnosti, nesrovnalosti, chyby a úskalí, a předpokládám, že když starostka dokumentaci předkládá, že jí rozumí, a vše vysvětlí. Některá moje zjištění jsou použitelná i pro případ, že bude mít Karlík kalkulaci samostatnou.

- **Vše bude vysvětleno.**

Podrobné připomínky a dotazy :

- Doba trvání smlouvy - smlouva se má uzavřít jen na 4 roky, proč ne na 5 jako u kanalizace - tuším proč, ale zdůvodněte všem zastupitelům.

Doba trvání na 4 roky stanoveno z důvodu časové tísně a možnosti vypsání koncese malého rozsahu do 20 mil. Kč. Nic jiného v tom není.

- Nesouhlasím s tvrzením, že je vodovod Karlík a Lety jedním celkem. Měl být rozdělen na dva samostatné provozně funkční celky rozdělené vodoměrnou šachtou na konci Karlíka, která byla vybudována jako předávací místo mezi Karlíkem a Lety. – nikdo netvrdí, že se jedná o celek. Jedná se o provozně související vodovody podle zákona a takto je na ně nahlíženo. To, že budou provozovány jedním provozovatelem jako provozní celek je ekonomicky nejvýhodnější řešení.
- Není jasný rozsah vodovodu, který je předmětem koncesního řízení - je přiložena „přehledka“ vodovodu v Karlíku a pasport Letů. Pasport Letů je zcela bez popisu, takže z dokumentace není jasné, co se z Letů soutěží. Ing. Jáglová odpověděla obecně, že se soutěží celá rozvodná síť obce Lety, to by znamenalo celý levý břeh - dolní tlakové pásmo (to má vodu z Karlíka i z Třemole), horní tlakové pásmo (to má několik let už jenom vodu z Třemole), také pravý břeh (?), a podle mého názoru v pasportu Letů chybí přivaděč z Karlíka do Letů, neboť je jeho část ve výlučném vlastnictví Letů. Z uvedeného vyplývá, že se soutěží lokality Karlíka a Letů s velmi odlišnými provozními podmínkami. – prosím, přečtěte si bod 1.8 koncesní dokumentace a Přílohu č. 2 koncesní smlouvy – tam je vše popsáno dostatečně určitě.
- Způsob tvorby ceny - v 1. roce je to cena "vysoutěžená", v dalších letech přepočít koeficienty. Vysvětlete přesný postup zastupitelům - viz čl. VI. Byl zřejmě použit zjednodušený finanční model dle OP ŽP, pro Karlík podle mého názoru není nutný. Stále je třeba mít na mysli, že vodné je podle předpisů cenou regulovanou.
 - cena pro vodné je cenou věcně usměrňovanou a je určována podle pravidel stanovených v Cenovém věstníku Ministerstva financí ČR a dále musí být koncipována v souladu se zákonem o VaK a jeho prováděcí vyhláškou č. 428/2001 Sb.
 - Tak je také koncipována příloha č. 8 koncesní smlouvy, přičemž přímo ve smlouvě je podrobně popsán mechanismus tvorby ceny v následujících letech, který nemá nic společného s finančními nástroji OPŽP – již jsem vysvětlovala u kanalizace – evidentně nebylo pochopeno.
- V koncesní dokumentaci je uvedeno, jak bude stanovena nabídková cena :
 - Za účelem výpočtu Nabídkové ceny dodavatel závazně vyplní přílohu č. 5 Koncesní smlouvy, která tvoří kalkulaci ceny pro vodné bez pachtovného (bez DPH) v 1. roce provozování.
 - Příloha č. 5 Koncesní smlouvy má Zadavatelem přednastaveny všechny hodnoty, které ovlivňují cenu pro vodné. Výše pachtovného bude stanovena Zadavatelem před uzavřením Koncesní smlouvy, nemá tedy vliv na výši nabídkové ceny. To je špatně, je to diskriminační vůči cizímu uchazeči.
 - Totéž bylo řešeno u kanalizace – co je na tom diskriminačního? Přílohou koncesní dokumentace je i PFO, ze kterého výše pachtovného vychází.
 - Pachtovné je jediná položka, kterou může vlastník ovlivnit výši konečné ceny. Pokud by se soutěžilo včetně pachtovného, musí obec schválit vysoutěženou cenu, i kdyby byla 70 Kč/m³, nebo koncesní řízení zrušit.
- Nesouhlasím, aby do předvyplněné kalkulace v příloze koncesní dokumentace pro 1. rok provozování nebylo vůbec zahrnuto pachtovné, které doposud pobíral Karlík i Lety. Je to záměrné možné poškození případného cizího uchazeče, který nezná místní situaci, a mohl by se tak z nedostatku informací rozhodnout nepřihlásit. Komerčního provozovatele zajímá zisk, a neuvedené pachtovné zisk snižuje, a tím může cizího uchazeče odradit. Současný provozovatel je ve výhodě, neboť údaj pachtovného přibližně zná. A jak výše uvádím, je to diskriminační postup.
 - Nic diskriminačního v tom není, je to zcela běžný postup výběru provozovatele. Provozovatel neřeší zisk jako takový, ale procento z ÚVN, které nabízí a musí ho držet celé 4 roky. Jak v koncesní dokumentaci, tak v příloze č. 8 je jasně napsáno, že do položky 4.3 bude výše nájemného pro první rok provozování stanovena Zadavatelem - před podpisem Koncesní

smlouvy. Totéž bylo vysvětleno u kanalizace. Pokud něco připomínáte, musíte si to pořádně přečíst!

- Upozorňuji na podivné a chybné údaje v kalkulacích – vysvětleno dále. – **je-li kalkulace schválena zastupitelstvem, pak je závazná, a je to zcela relevantní podklad.**
- **Žádám, opravit koncesní dokumentaci tak, aby do kalkulace pro koncesní řízení byly zahrnuty pravdivé reálné údaje, zejména množství vody odebrané z vrtů, pachtovné, a maximální cena pro vodné, která nesmí překročit cenu 43,41 Kč za 1 m³ bez DPH vč. pachtovného, Jen tak se můžeme vyhnout nepřiměřené ceně vodného, pokud by se přihlásil pouze jeden uchazeč.** To uvádím po zkušenosti s vítězným provozovatelem kanalizace, který rovnou zvedl cenu stočného v 1. roce provozování.
 - **není možné zastropovat cenu vodného ve výši odpovídající ceně bez pachtovného a bez rozšířených povinností oproti stávající provozní smlouvě jako cenu včetně pachtovného – to zcela postrádá smysl a je to jednoznačně napadnutelné jako diskriminační!**
- Kalkulace pro vodné - v koncesní dokumentaci jsou přiloženy chybné a podivné kalkulace pro Karlík a Lety pro rok 2020, a nesrozumitelná kalkulace pro koncesní řízení za Karlík i Lety dohromady. Je zvláštní, že se nad tím ten, kdo předává podklady pro VRV, zřejmě starostka, vůbec nepozastaví. – **je-li kalkulace schválena zastupitelstvem, pak je závazná, a je to zcela relevantní podklad.**
- Kalkulace pro vodné jen Karlík na 2020 - je přiložena neodsouhlasená a chybná kalkulace pro vodné pro rok 2020 (bez data vyhotovení) ve variantě E. Na 16. zasedání zastupitelstva část zastupitelů odsouhlasila pouze celkovou cenu 49,92 Kč/m³ pro rok 2020, aniž by tato cena byla podložena správným výpočtem kalkulace. Z této přílohy se, mimo jiné, dozvíte, že tato cena platí pro případ, že bude mít Karlík množství vody pro realizaci **45.680 m³**, z toho 40.680 m³ z vrtů a 5000 m³ z TřeMoLe. Fakturace vody v roce 2020 se předpokládá ve výši **21.751 m³**. To znamená, že nefakturovaná voda je zakalkulovaná ve výši 52,38%. Běžně nám provozovatel vykazoval vysokou nefakturovanou vodu kolem 30%, ale nad 52,38% se nikdo z vedení nepozastaví? Vypadá to, že je starostce úplně jedno, co předkládá. Také nikoho nepřekvapí, že se pro rok 2020 zvýšila cena vody předané z TřeMoLe. Zajímala se starostka, proč? Je nějak doloženo?
 - **Na webových stránkách provozovatele je pro Karlík zveřejněna cena 49,92 Kč/m³ včetně DPH, kterou účtuje odběratelům obce Karlík. Takže za mě je kalkulace přiložená ke koncesní dokumentaci správná. To, jestli jsou jednotlivé položky kalkulace na rok 2020 v pořádku nebo ne, není předmětem koncese. To se mělo řešit v prosinci 2019, teď je to poněkud pozdě. Cena vody předané z Třemole poroste každoročně stejně jako ceny všeho, nikdo nemůže očekávat, že ceny vody budou stagnovat, to jsem již psala výše.**
- S výše uvedeným souvisí, i když zdánlivě mimo tuto koncesní dokumentaci - Karlík vodné 2019 - v Porovnání všech položek pro vodné provozovatel vykazuje chybné údaje, např. uvádí chybnou plánovanou kalkulaci 2019 a v převzaté vodě uvádí **12.881 m³** vody převzaté z TřeMoLe, ač k nám ve skutečnosti nebyl dodán ani 1 m³ vody z tohoto vodovodu. Přitom provozovatel vykazuje, že má **v Karlíku vysokou ztrátu, asi 177 tis. Kč**, a údajně od nás požaduje částku zaplatit. Chyby a nesrovnalosti potvrdila i starostkou vybraná specialista Ing. Melounová, jejíž vyjádření jsem od starostky na vyžádání obdržela. Otázka - co udělala starostka pro to, aby byly výkazy v pořádku? V jakém stavu je požadavek AQC na úhradu 177 tis. z TřeMoLe za rok 2019?
 - **Je v řešení – čeká se na dodatečné podklady od provozovatele, které jsou potřeba k ověření vykázaných skutečností.**
- Kalkulace pro vodné Lety na 2020 - v této kalkulaci mne zaujalo, že Lety vykazují jiné množství fakturované vody v kalkulaci než ve VÚPE. Také jsem se pozastavila nad výší nájemného/pachtovného - v roce 2019 je uvedena skutečnost 217 tis.Kč a pro rok 2020 je nájemné ve výši 710 tis. Kč. Stojí za vysvětlení. – **VÚPE 2019 je včetně Řevnic, kalkulace je bez Řevnic, resp. pravého břehu Letů. Výše nájemného je plně v kompetenci Vlastníka infrastruktury, a je zcela na**

něm, v jaké výši do ceny promítné PFO. Do nájemného se promítají náklady na obnovu, a dále odpisy, obnovující opravy, případně investice....

- Součtově dvě kalkulace pro vodné Karlík a Lety na 2020 - pro obě obce je vykázán odběr vody z vrtů **107 tis. m3**, ač se v posledních letech čerpá méně, roce 2019 pouze necelých **80 tis. m3**. Zřejmě chyba, nebo vidina vyššího množství vody ve vrtech? Dále - otázkou je i uvedená informace o vodě fakturované s ohledem na loňský rok.
 - **Prosím, čtěte podklady pořádně, pokud je chcete připomínkovat. V příloze č. 8 je prostý součet kalkulací pro Karlík a Lety pro rok 2020 a je uvedeno „Do položky 1.1 a 1.2 nabídkové kalkulace je Zadavatelem doplněn předpokládaný náklad spojený s odběrem surové podzemní vody a vody převzaté. Pro první rok provozování dle Koncesní smlouvy bude tato hodnota aktualizována na základě skutečné ceny a předpokládaného objemu v m3 při současném dodržení pravidel Koncesní smlouvy.“**
- Koncesní dokumentace - kalkulace ceny pro vodné pro rok 2021 - jednotná kalkulace pro Karlík i Lety - také velmi zajímavé. V tabulce pro uchazeče je zapsáno, že z vrtů se odebere 107.750 m3, i když, jak uvádím výše, se v loňském roce vyčerpalo jen necelých 80.000 m3. To nám voda ve vrtech přibude, nebo bude provozovatel čerpat průběžně bez přerušování? Prosím odpověď. Dále - pokud by byla cena vody z TřeMoLe i v roce 2021 stejná jako v roce 2020, vyplývá z vyplněných čísel v kalkulaci v koncesní dokumentaci nefakturovaná voda ve výši 32%. To jsme tak chtěli? Prosím o objasnění. Možná se vloudila chybička. – viz výše
- **Na rozboru kalkulací je vidět, že to je opravdu nějaká hra s čísly, ale ne z mé strany. Kdo zpracoval tyto podklady?**
- Výkonové ukazatelé - můžete zjednodušeně vysvětlit zastupitelům i občanům, co který ukazatel znamená, např. do kdy musí provozovatel opravit havárii, jak vysoké procento nefakturované vody by neměl překročit, jak je to s úniky vody, atd., a jestli uvedené pokutové body budou pro provozovatele motivační.
- Dokládání skutečnosti v položkách - to je jeden z hlavních problémů, které doposud s provozovatelem trvá. Sankce čl. XX bod 5. - za nedoložení nákladových položek je 0,2 pokutového bodu za 1 položku - je to pro provozovatele motivační? Podle mne je to velmi málo, a když bude provozovatel ostatní ukazatele plnit, bude mu zcela jedno, jestli nákladové položky doloží. Nebude to tak závažné porušení povinností, na základě kterého bychom s ním mohli ukončit smlouvu. Takže jsme zase tam, kde jsme byli. Proč se nepoužilo obdobné ustanovení jako je ve Smlouvě o kanalizaci mezi Karlíkem a Dobřichovicemi - zkráceně - provozovatel musí vést samostatně v účetnictví položky, které se týkají vodného a musí nechat vlastníkům do nich nahlédnout. Nesplnění je jasně pokutováno. – viz výše.
- Sankce stručně - za neplnění výkonových ukazatelů dle příl. č. 3 = 10 bodů za každý ukazatel i vícrát za rok do 10 násobku bodů, záměrné zkreslení výkonových ukazatelů = 20 bodů, nepředložení roční zprávy 10 bodů + 0,1 za den, nedodání zdůvodnění položek = 0,2 bodu za položku, za jakékoliv neplnění = 0,1 za den. Pokud provozovatel dosáhne více než 15 bodů za 18 měsíců, je to závažné porušení povinností, a je možné dát výpověď. **???**
- Ukazatel Limity vývoje ztrát pitné vody (jednotkový únik vody nefakturované) - 2,2 tis. m3/km/rok? Podle mého názoru by mělo být toto RH nižší. Vysvětlete zastupitelům, i mě, co tento ukazatel konkrétně znamená, aby se dalo posoudit, zda je to hodně nebo málo.
- Chybí sankce za neopravení čerpadel, což vyvolává zvýšené náklady za odběr vody z TřeMoLe. Pokud se prokáže prodlení s opravou čerpadel, měl by provozovatel ze svých finančních prostředků uhradit náklady na odběr zvýšeného množství vody z Třemole. Mělo by platit srovnatelně s čl. XV odst. 2a) - přerušování (neopravení) déle než 5 dnů je závažné porušení povinností provozovatele.
- Příklad - Zanedbaná oprava čerpadla v hlavním vrtu - tento případ se již stal - současný provozovatel nechal neopravené čerpadlo skoro 14 dnů. Použila se voda z méně výkonného vrtu,

kteřá stačila zásobovat Karlík, a do Letů se žádná voda nepředala. Lety odebraly vodu z Třemole, s vyššími náklady.

- Ukončení smlouvy je možné po závažném porušení povinností provozovatele - např. přerušení dodávky vody více než 5 dnů. Tak to by se asi ani nemělo stát, když jsou možnosti dodávky vody z vrtů i z TřeMoLe. Avšak kromě posouzení porušení povinností za prodlevu s opravou čerpadla.
- Další Závažné porušení - za 18 po sobě jdoucích měsíců více než 15 smluvních pokutových bodů, neodevzdání roční zprávy, opakované porušení jakékoliv jiné povinnosti více než 3x za rok. Zkuste vymodelovat, co by provozovatel musel neudělat, aby mohl dostat výpověď. – neplnit povinnosti ze smlouvy.....
- Voda z vrtů a z TřeMoLe - nikde není řešeno, jak to má fungovat. Kolik vody zůstane v Karlíku, kolik se předá do Letů a za jakých podmínek, jak se bude postupovat v případě vody dodané z TřeMoLe do Karlíka, atd.. – **uvedeno v Dohodě vlastníků**
- Pachtovné (nájemné) - nyní měl Karlík i Lety rozdílné nájemné (pachtovné) - již jsme popisovali, že navrhujeme pachtovné dělit podle majetku, ne podle fakturované vody (pokud by došlo k jednotné kalkulaci). V samostatné kalkulaci je to věc každé obce. – **pokud bude děleno podle majetku, dostane Karlík o dost méně peněz než pokud bude děleno podle kubíků**
- Plán financování obnovy - bude nutné přepracovat pro obec Karlík. Např. přivaděč z VDJ do Letů není celý ve spoluvlastnictví, proto nebudeme tvořit finanční prostředky na jeho obnovu ve výši 1/4. Plán financování obnovy souvisí s pachtovným. – **PFO bude nový, protože je nový Metodický pokyn pro jeho zpracování od září 2020.**
- Dohoda vlastníků souvisejících vodovodů a o výkonu práv na společném majetku - proč není již připravena a proč není součástí koncesní dokumentace? I když údajně nemusí být, ale je to velmi důležitý materiál pro případ, že by o zakázku projevil zájem cizí uchazeč. Takto je zvýhodněn pouze současný provozovatel, protože zná místní podmínky. – **Dohoda je téměř hotová, nic diskriminačního v tom není.**
- Mzdy - může starostka nebo místostarostka sdělit, zda současný provozovatel provádí veškeré úkony podle Provozního řádu, a zda mzdy uvedené v kalkulaci odpovídají povinnostem? Kdyby provozovatel vše řádně prováděl, nemohlo by se stát, že zjištěný únik vody, na který je opakovaně poukazováno, není několik měsíců odstraněn. – **relevantnost výše mezd nemůže vlastník posoudit – musel by znát platovou tabulku provozovatele, což samozřejmě nezná....**
- Provozní řád - je z roku 2006, aktualizovaný v 2012 - je již překonaný, to se mělo aktualizovat před vyhlášením koncese. V příloze není vůbec podepsaný. Do lokality Rovina v Hl. Třebani už vodu nedodáváme, do Řevnic, Dobřichovic, na Mořinku v údolí ano, ale vůbec to tam není zaznamenáno. Po 1.1.2021 se musí aktualizovat. – **Podle zákona má být Provozní řád aktualizován každých 5 let a je to povinnost provozovatele.**
- Je potřeba zkontrolovat kdo má pojištěný majetek - VDJ a ATS – **dle koncesní smlouvy musí mít vlastníci, je v řešení.**
- V Karlíku je na vodovodu čerpací stanice? Nějak si neuvědomuji. – **je uvedeno ve VUME 2019.**

Závěrem chci vyslovit názor, že nejenže je toto koncesní řízení připraveno v rozporu s tím, co bylo na veřejném zasedání přislíbeno, je také je vidět, že jeho příprava je uspěchaná, nedotažená, nepřipravená, neprojednaná, a nemělo by se vyhlášovat.

- Důrazně žádám paní Sommerovou, aby přestala napadat naši práci a uvědomila si, že díky jejímu nekonstruktivnímu přístupu k věci se práce VRV pro obec Karlík výrazně prodražují.

Soulad se zákonem o zadávání veřejných zakázek, ani právní stránku věci neposuzuji

Ing. Marie Sommerová , 6.11.2020