

Obecní úřad Karlík
k ruk. starostky paní Svobodové
Karlická 1
252 29 Karlík

V Karlíku dne 23.10.2020

Návrh na zrušení Koncesního řízení na provozovatele kanalizace v Karlíku

Zrušení je možné po vyhlášení koncesního řízení kdykoliv před podpisem smlouvy - podle čl. 10. vyhlášené Koncesní dokumentace. Ke svému návrhu uvádím následující důvody.

Považujeme za velice zásadní, aby si paní zastupitelka uvědomila, že pokud bude zrušeno koncesní řízení na provozovatele kanalizace, bude obec Karlík od 1.1.2021 bez provozovatele kanalizace a bude muset zajistit provozování obce, coby vlastník kanalizace, sama a plnit všechny zákonné povinnosti stanovené jak pro vlastníka, tak pro provozovatele bez ohledu na to, zda na to má či nemá personální kapacity. To ale navíc lze pouze v případě, že obec bude mít smluvní vztah s odborně způsobilou osobou, která bude naplňovat požadavky ustanovení § 6 odst. 2 písm. c), přičemž najít takovou osobu není vůbec jednoduché. Je třeba si uvědomit, že koncesní řízení má svá jasně stanovená pravidla a časové lhůty, které musí být respektovány, a není možné předpokládat, že výběr provozovatele se provede v řádu dní. To skutečně nelze.

Starostka předložila ke schválení zastupitelům na 16. zasedání zastupitelstva obce Karlík Koncesní dokumentaci k zadání koncesního řízení na nového provozovatele kanalizace v Karlíku od 1.1.2021. Dokumentace byla zastupitelstvem schválena usnesením č. 12/16/2020 s podmínkou, že bude koncesní zadání vyhlášeno po doplnění některých nedostatků. – Zpracovatel koncesní dokumentace velmi úzce a intenzivně spolupracoval po celou dobu zpracování Koncesní dokumentace se zástupci obce a zapracoval všechny připomínky, které byly ze strany obce před i po jednání zastupitelstva předloženy. Zpracovatel se důrazně ohrazuje proti tomu, že by jakýmkoliv způsobem spolupracoval se stávajícím provozovatelem nebo že by se stávající provozovatel nějak na zpracování Koncesní dokumentace podílel. Všechny podklady zpracovatel obdržel od zástupců obce a vše konzultoval pouze s obcí.

1. Po obdržení finální dokumentace jsem podrobnou prohlídkou došla k závěru, že koncesní dokumentace má jiný obsah než schválená dokumentace. Ve finální dokumentaci není přílohou Smlouva vlastníků provozně souvisejících kanalizací mezi obcemi Karlík a Dobřichovice, ač je pro podání nabídky nezbytná. Každý uchazeč o zakázku by měl znát podmínky navazující kanalizace před podáním nabídky. Dohoda vlastníků provozně souvisejících kanalizací není povinnou součástí Koncesní smlouvy a není ani obvyklé ji jako přílohu Koncesní smlouvy dávat. Zpracovatel Koncesní dokumentace navrhl Dohodu jako přílohu smlouvy z důvodu úplné absence této Dohody, aby tím uspišil její zpracování ze strany obce. Již při prvním návrhu dokumentace bylo se zástupci obce dohodnuto, že Dohoda bude přílohou Koncesní smlouvy pouze v případě, že vstoupí v platnost před vypsáním koncesního řízení, což se nestalo. Protože ani k dnešnímu dni nebyla Dohoda smluvními stranami podepsána, nemohla tedy logicky být přílohou Koncesní smlouvy. V Koncesní smlouvě je jasně deklarováno (článek I odst. 3 Koncesní smlouvy), že „Mezi obcí Karlík (Vlastník) a

obci Dobřichovice je uzavřena písemná dohoda vlastníků provozně souvisejících kanalizací, která bude Provozovateli předána před nabytím účinnosti této Smlouvy.“ Vzhledem k tomu, že se zde jedná o odpadní vodu předanou na ČOV jiného vlastníka, je zásadní informací pro podání nabídky, kterou musí uchazeč znát, cena za čištění odpadních vod předaných, která se promítá do ceny stočného. Tato předpokládaná cena, která byla na žádost obce vyčíslena provozovatelem ČOV Dobřichovice, je uvedena v příloze č. 8 Koncesní smlouvy (Cena pro stočné), konkrétně v poznámce 2) a to 28 Kč/m³ a promítnuta do položky 1.2 kalkulace, přičemž v poznámce 2) je dále uvedeno, že „Pro první rok provozování dle Koncesní smlouvy bude tato hodnota aktualizována na základě skutečné ceny odběratele odpadní vody a předpokládaného objemu nákupu v m³ při současném dodržení pravidel Koncesní smlouvy.“ Nic jiného uchazeč pro svou nabídku v souvislosti s provozně související kanalizací znát nepotřebuje.

Kromě toho jsem našla v koncesní dokumentaci různé nesrovnalosti, nejasnosti a chyby v podkladech, neplatné přílohy a nevýhodná ustanovení pro obec a odběratele stočného. Proto považuji usnesení č. 12/16/2020 za neplatné, a mělo by být revokováno.

V případě jakýchkoliv nesrovnalostí má každý uchazeč právo dle bodu 9.1 Koncesní dokumentace požádat o vysvětlení, to se samozřejmě vztahuje i na špatně přiložené přílohy či chyby v textu Koncesní smlouvy. Špatně přiložená příloha či překlep v textu nejsou relevantním důvodem pro zrušení Koncesního řízení.

Smyslem tohoto koncesního řízení bylo narovnat smlouvu o provozování, která je dlouhodobě nevýhodná pro obec, a vybrat provozovatele, se kterým budeme mít jako vlastník kanalizace rovnocenný solidní obchodní vztah, což se doposud nedařilo.

Ano, stěžejním důvodem pro vypsání koncesního řízení bylo narovnat smlouvu o provozování, respektive vypracovat Koncesní smlouvu tak, aby naplňovala všechny zákonné požadavky, zcela konkrétně specifikovala povinnosti provozovatele, jasně nastavila mechanismus pro stanovení výše nájemného (pachtovného) a ceny stočného ve všech letech účinnosti smlouvy a hlavně, aby umožnila obci provozovatele nejen kontrolovat, ale také postihovat a sankcionovat za neplnění smlouvy. Nic z toho stávající smlouva s provozovatelem nenabízí a neumožňuje. Návrh Koncesní smlouvy byl zpracován tak, aby se již neopakovaly situace, které musela obec se stávajícím provozovatelem řešit, právě z důvodu velmi špatně a nevýhodně koncipované stávající provozní smlouvy. U takto malé obce a kanalizace bez ČOV v podstatě nelze předpokládat, že o ni budou mít zájem provozovatelé, kteří provozují infrastrukturu mimo rozumný dosah obce, navíc v situaci, kdy vodovod v obci i provozně související ČOV provozuje stejný provozovatel, který v současnosti provozuje kanalizaci. I proto byly do Koncesní smlouvy promítnuty všechny neblahé zkušenosti obce se stávajícím provozovatelem a smlouva byla nastavena podstatně přísněji pro budoucího provozovatele, než je v praxi obvyklé.

Navíc je opravdu kupodivu, že jste k podání nabídky vyzvali i současného provozovatele, se kterým jsme dlouhodobě nespokojeni, a dokonce jsme s ním v soudním řízení. I Porovnání všech položek pro vodné a stočné s velkými neoprávněnými položkami skutečnosti ukázalo na nesolidnost současného provozovatele.

Zároveň se domnívám, že podmínky pro podání nabídky jsou výhodné pro současného provozovatele znalého celé problematiky kanalizace, ale pro případné ostatní uchazeče mohou být diskriminační, neboť z důvodu nedostatečných a chybných podkladů v zadávací dokumentaci a neznalosti prostředí nemohou nabídku řádně podat.

Pokud bychom nevyzvali stávajícího provozovatele, mohlo by být řízení prohlášeno za diskriminační, protože z logiky věci by měl být vždy vyzván provozovatel, který provozuje

infrastrukturu v blízkém okolí či provozně související. Jak je uvedeno výše, při tak malé kanalizaci byl výběr vyzývaných provozovatelů velmi omezený a s ohledem na potřebu dostupné vzdálenosti zákaznického centra v podstatě jasně dán právě třemi vyzvanými provozovateli včetně toho stávajícího.

Proto navrhuji koncesní řízení zrušit, zejména pro případ, že nabídku podá pouze jediný účastník, a to ten současný. Koncesní smlouva dokonce umožňuje jediného účastníka soutěže ani nehodnotit. Podle mého názoru je nutné provést seriózní výběr provozovatele z více nabídek a všechny hodnotit. Je potřeba pečlivě připravit všechny podklady.

Podmínky Koncesního řízení jsou nastaveny plně v souladu s právními předpisy a všechny podklady byly pečlivě připraveny. Skutečnost, že jsou rozpory v přílohách, jejichž zpracování nemůže zpracovatel Koncesní dokumentace nijak ovlivnit, na kvalitě dokumentace nic nemění.

Příloha : výčet hlavních nesrovnalostí a připomínek

Ing. Marie Sommerová
zastupitelka obce Karlík

Příloha - výčet hlavních nesrovnalostí a připomínek :

Příloha D1 - Porovnání všech položek 2017 až 2019 pro vodné a stočné

1. je přiloženo Porovnání pouze pro vodné za 2017 až 2019, chybí Porovnání pro stočné pro Karlík, ač má kanalizace samostatné IČME- skutečnost, že v Porovnání pro vodné a stočné, zpracovaném stávajícím provozovatelem, jsou nulové hodnoty pro stočné, nemohl zpracovatel Koncesní dokumentace nijak ovlivnit. Ano, není to správně, ale pokud by s tím měl nějaký uchazeč problém, mohl by se na tento nedostatek dotázat v souladu s bodem 9.1 Koncesní dokumentace. Navíc pro podání nabídky je podstatná Kalkulace pro stočné na rok 2020, která by měla odrážet aktuální předpokládané náklady na provoz kanalizace. Tato Kalkulace je přílohou D Koncesní dokumentace.
2. Porovnání stočného za rok 2019 bylo předáno a vyvěšeno na webu obce Karlík pouze pro kanalizaci Dočekale. – zcela irelevantní připomínka ke Koncesní dokumentaci. Pokud stávající provozovatel nezpracovává Porovnání pro stočné pouze pro obec Karlík má k tomu zřejmě nějaký důvod, který však nemá žádnou souvislost se zpracovatelem a vlastním zpracováním Koncesní dokumentace.
3. je přiloženo chybné Porovnání všech položek pro vodné a stočné 2019, ve kterém je chybná kalkulace vodného na rok 2019 a nepřijatelná skutečnost, zejména v pol. J - převzatá pitná voda z TřeMoLe - na chybné Porovnání všech položek pro vodné upozornila i specialistka Ing. Melounová – viz bod 1 a 2 – toto je zcela irelevantní pro vlastní koncesní řízení

Příloha D2 - Výpočet kalkulace pro vodné a stočné pro rok 2020

- je přiložena chybná, zastupitelstvem neodsouhlasená kalkulace pro vodné pro rok 2020
- kalkulace pro stočné 2020 - kdo prověřil?, zastupitelstvem byla odsouhlasena pouze konečná cena stočného – Ano, přiložená kalkulace vodného je chybná, ale kalkulace stočného je v pořádku. Došlo zde k předání špatného podkladu ze strany obce, ale důležité je, že kalkulace vodného v tomto případě není vůbec podstatná, je tedy jedno, jestli je správně nebo ne. Zásadní je kalkulace ceny stočného pro rok 2020 a ta je v pořádku a v souladu s kalkulací schválenou obcí pro rok 2020. Pokud by měl nějaký

uchazeč dotaz na nesrovnalost ve výši ceny vodného, přestože to není předmětem Koncesního řízení, opět by tento dotaz mohl vznést v souladu s bodem 9.1 Koncesní dokumentace.

Příloha E1 - Kanalizační řád

- neodpovídá skutečnosti, liší se přílohy jak s pasportem kanalizace, tak s Plánem financování obnovy a s VUME. Kanalizační řád by se měl zaktualizovat. – Přílohou je v současné době platný Kanalizační řád, schválený příslušným vodoprávním úřadem, aby uchazeč věděl, jaké podmínky pro kanalizaci platí. Není předmětem koncesního řízení posuzovat, zda je kanalizační řád aktuální. To bude muset posoudit nový provozovatel v rámci svých povinností daných Koncesní smlouvou (článek VII, bod 24., písm. f)) a příslušnými právními předpisy.

Příloha F - Koncesní smlouva - smlouva o provozování kanalizace

1. **pachtovné** - není vyplněno pachtovné (vychází z Plánu financování obnovy), a má se zahrnout do ceny. Nesouhlasím s nulovým pachtovným, vzhledem k povinnosti obce tvořit 420 tis. Kč ročně na obnovu infrastruktury. – V Koncesní dokumentaci v bodě 6.2 je jasně uvedeno, že „Za účelem výpočtu Nabídkové ceny dodavatel závazně vyplní přílohu č. 5 Koncesní smlouvy, která tvoří kalkulaci ceny pro stočné bez pachtovného (bez DPH) v 1. roce provozování. Příloha č. 5 Koncesní smlouvy má Zadavatelem přednastaveny všechny hodnoty, které ovlivňují cenu pro stočné. **Výše pachtovného bude stanovena Zadavatelem před uzavřením Koncesní smlouvy, nemá tedy vliv na výši nabídkové ceny.**“ Totéž je uvedeno i v Příloze č. 8 Koncesní smlouvy, v poznámce 3) k položce 4.3. V Koncesní smlouvě je pak celý článek V. Pachtovné a jeho platba, kde je jasně napsáno, že Provozovatel se zavazuje platit Vlastníkovi roční pachtovné, jehož výši stanovuje Vlastník atd. Nabídková cena se soutěží bez pachtovného, protože výše pachtovného je v podstatě jediná položka, kterou může obec ovlivnit konečnou výši stočného (viz článek VI bod 8. Koncesní smlouvy), a je tedy pro obec výhodnější vysoutěžít cenu bez pachtovného a výši pachtovného pak dopočítat podle potřeby a s ohledem na výši výsledné ceny stočného na straně jedné a v souladu s požadavkem Plánu financování obnovy na straně druhé. Pokud by obec soutěžila cenu stočného s dopředu stanovenou výší pachtovného, musela by akceptovat cenu stočného z nabídky vybraného uchazeče beze změny.
2. není vyplněna pol. 1.2. - odpadní voda na čištění – V příloze č. 8 je položka vyplněna (předpoklad 546 tis. Kč) a zařčucena s poznámkou 2).
3. **Tvorba ceny - nesouhlasím** s postupem tvorby ceny pro stočné **podle čl. VI odst. 6 - cena v dalších letech násobena inflačními koeficienty.** V původním návrhu koncesní dokumentace toto ustanovení nebylo. Cena pro stočné je cenou regulovanou a musí být v souladu s cenovými předpisy a ZVaK. Proto je dostačující ustanovení v čl. VI. odst. 3. Z jakého důvodu je v koncesní smlouvě použita nadbytečně tvorba ceny s použitím ZFM (zjednodušeného finančního modelu) pro systém OP ŽP, když dotaci nemáme? V našem případě se cena stejně musí při kontrole Finančním úřadem dokládat podle cenových předpisů. – **Tato připomínka je evidentním nepochopením celého mechanismu tvorby kalkulace v době účinnosti Koncesní smlouvy.** Kalkulace je plně v souladu s cenovými předpisy a ZVaK jednoznačně dána Přílohou č. 8 Koncesní dokumentace, která je zpracována podle přílohy č. 19 k vyhlášce č. 428/2001 Sb., která je pro zpracování kalkulace ceny pro stočné závazná. Pro tvorbu ceny stočného není použit ZFM, ani jiné nástroje OPŽP. Výchozí kalkulace

pro stočné pro první rok provozování vychází z nabídky uchazeče s tím, že do ní bude doplněno pachtovné a schválená cena za čištění odpadní vody předané na ČOV Dobřichovice. Ostatní položky budou ve výši vybrané nabídky. V dalších letech bude provozovatel postupovat podle článku VI. bod 6. Koncesní smlouvy, kde je jasně sepsáno, které položky kalkulace může provozovatel měnit dle skutečnosti a které položky jsou fixní a provozovatel je může změnit pouze indexací – vše podle Přílohy č. 9 Koncesní smlouvy. Tento postup je plně v souladu s cenovými předpisy. Tímto mechanismem má obec zaručeno, že provozovatel nebude neoprávněně navyšovat náklady, které nacenil v rámci své nabídky, ani svůj zisk, který musí být po celou dobu platnosti Koncesní smlouvy ve stejné procentuální výši jako v nabídce.

4. **Zákaznické centrum** - uvedena vzdálenost 20 km, ale i 30 km - co platí? – v Koncesní dokumentaci v bodě 8.2.1 j) i v Koncesní smlouvě v článku VII bodě 6. písm. j) je správně uvedeno 30 km. Chybných 20 km v bodě 13. Koncesní smlouvy je pozůstatek po prvním návrhu vzdálenosti, který by však nesplnil žádný jiný uchazeč než stávající provozovatel. Proto byla vzdálenost zvýšena na 30 km, které platí.
5. Provozovatel je povinen vykonávat práva a povinnosti z Dohody s Dobřichovicemi, ale ta není přiložena - působí to diskriminačně, neboť podmínky zná pouze současný provozovatel, a přitom by to měl znát každý účastník před podáním nabídky.- vysvětlení ohledně Dohody je již uvedeno výše. Vzhledem k tomu, že v Koncesní dokumentaci jsou uvedeny všechny zásadní informace, které budou předmětem Dohody vlastníků, nelze zde vůbec mluvit o diskriminaci.
6. čl. VIII Výkonové ukazatelé - příl. 6 - má být zřejmě příl. č. 3, zřejmě chyba v přepisu- Ano, zde se skutečně jedná o překlep. Bude samozřejmě ve finálním znění Koncesní smlouvy k podpisu opraveno.
7. Výkonové ukazatele - **upravit referenční hodnoty** - např. odstranění havárie v čerpací stanici (až 8 hod.?), nebo u kanalizační přípojky pro 1 rodinný dům, kde je **nepřijatelných 56 hodin** – jedná se o maximální hodnoty, které provozovatel nesmí překročit. Jedná se o čerpací stanice bez záložních čerpadel a havárie na jedné přípojce. Tyto referenční hodnoty jsou zcela v souladu se zavedenou provozní praxí.
8. Při přerušení dodávky el. energie - jak se bude řešit čerpání? – to záleží na konkrétní situaci – pokud bude možno využít záložní zdroj, tak bude samozřejmě využit. Mohou nastat mimořádné situace – dlouhodobý blackout, živelné pohromy – kdy bude provozovatel nucen omezit či přerušit provozování kanalizace, ale to jsou skutečně výjimky.
9. Provozovatel má odstranit následky liberačních událostí do 10 dnů - kdo určil? Je to postačující doba? – je to doba, která odpovídá zavedené praxi
10. **Sankce - doplnit - pokud provozovatel nepředloží vlastníkově na jeho žádost ekonomicky oprávněné položky pro výpočet ceny stočného v členění ve smyslu bodu čl. VII 24 b) smlouvy, sankce = 20 bodů.** Obdobně je uvedeno ve Smlouvě mezi Karlíkem a Dobřichovicemi, proč není v této smlouvě? – V článku XX bod 5. je uvedeno: „*Poruší-li Provozovatel jakoukoliv povinnost podle této Smlouvy, pokud za porušení povinností podle této Smlouvy není uvedena výše sankce přímo v této Smlouvě nebo jejích přílohách, a v přiměřené době nesjednává nápravu ani po výzvě Vlastníka, je Vlastník oprávněn po Provozovateli požadovat zaplacení smluvní pokuty ve výši hodnoty 0,2 pokutového bodu za každý den prodlení.*“ – Tato sankce se samozřejmě vztahuje i na povinnosti spojené s kalkulací ceny pro stočné dle článku VI, zejména bod 7. Koncesní smlouvy.

čl. XXIII - Ujednání přechodná a závěrečná - domnívám se, že byl srovnatelně se zákonem o zadávání veřejných zakázek naplněn bod 4 ...Provozovatel se **nesmí ucházet** o veřejné

zakázky zadané vlastníkem, o nichž spolu s vlastníkem rozhoduje nebo pokud by byl při jejich zadání neoprávněně zvýhodněn. Dá se předpokládat, že současný provozovatel spolupracoval na podmínkách zadávací dokumentace. – Jak je uvedeno výše, zpracovatel se důrazně ohrazuje proti tomu, že by jakýmkoliv způsobem spolupracoval se stávajícím provozovatelem nebo že by se stávající provozovatel nějak na zpracování Koncesní dokumentace podílel. Všechny podklady zpracovatel obdržel od zástupců obce a vše konzultoval pouze s obcí. Rozhodně nesouhlasíme s tím, že by byl stávající provozovatel jakýmkoliv způsobem zvýhodněn.

11. Příloha č. 2 - Seznam kanalizace

- v pasportu kanalizace jsou větve v některých ulicích označeny názvem jiných ulic (např. ul. K Hájovně, ul. Slunečná) - je k tomu nepřehlednému označení nějaký důvod?
- v pasportu nejsou jasně označeny čerpací stanice
- tlaková kanalizace - kde jsou uklidňovací šachty?
- v pasportu je uvedena jiná délka potrubí než v ostatních dokladech - rozdíl činí až **240 m** kanalizace, což není málo

Pasport kanalizace, který byl zpracován až v září 2020, je přílohou E.2 Koncesní dokumentace, nikoliv Přílohou č. 2 Koncesní smlouvy. Zda je pasport zpracován správně či nikoliv nemůže zpracovatel Koncesní dokumentace posoudit. Příloha č. 2 Koncesní smlouvy vychází právě z pasportu, u něhož se předpokládá, že je nejbližší stávající realitě. Pokud by k tomu měl uchazeč jakékoliv dotazy, mohl by je samozřejmě vznést dle bodu 9.1 Koncesní dokumentace.

Příloha č. 3 - Základní výkonové ukazatele

- pro odběratele - vlastníky rodinných domů značně nevýhodný čas na odstranění havárie na přípojkách (**56 hod.**)- **viz výše**
- odstranění poruchy čerpadel v čerpací stanici - nejasně popsáno - odstranění poruchy **až 8 hodin** v případě bez záložního čerpadla neakceptovatelné - zdůvodnit. Čerpací stanice ani jejich vybavení není popsáno. V zájmu zadavatele (obce) by měla být doba odstranění poruchy co nejkratší. – Čerpací stanice jsou popsány v kanalizačním řádu, konkrétní technickálie nejsou předmětem Koncesní smlouvy. Referenční hodnoty jsou nastaveny v souladu se zavedenou praxí. 0 hodin je co nejkratší nebo snad ne?
- v části B3 - revize kanalizace - nejsou doplněny referenční hodnoty – nemůže být doplněna referenční hodnota, když se tato hodnota soutěží (viz bod 6.2 Koncesní dokumentace). Hodnota bude samozřejmě po výběru nejlepší nabídky doplněna dle nabídky.
- část B4 - měl by být předložen Plán preventivní údržby, aby platil od 1.1.2021 – Plán preventivní údržby zpracovává provozovatel v souladu s článkem VII bod 23 Koncesní smlouvy a tento musí být zpracován nejpozději do 60 dnů ode dne účinnosti smlouvy. Vzhledem k tomu, že účinnost Koncesní smlouvy je od 1.1.2021, nemůže být Plán zpracován před nabytím její účinnosti....navíc jej podle článku IV bod 13. schvaluje Vlastník, takže může být reálně platný nejdříve v 2. polovině března 2021.

Příloha č. 7 - Plán financování obnovy

- liší se délka potrubí až o 243 m - v PFO (5,42 km) oproti pasportu (5,280 km), i VUME za rok 2019 (5,523 km) - proč se nesrovnalosti neodstranily po novém zpracování pasportu kanalizace?- Plán financování obnovy i VUME jsou dokumenty, do kterých nelze zasahovat kdy se komu zachce. VUME zpracovává provozovatel každoročně k 28. únoru a Plán financování obnovy musí schválit zastupitelstvo. Navíc MZe dne

25.9.2020 vydalo nový Metodický pokyn pro zpracování VUME a PFO a bude třeba jej promítnout do obou dokumentů, což se zcela logicky provede ve spolupráci s vybraným provozovatelem.

- obec je povinna podle plánu financování obnovy zajistit **420 tis. Kč ročně** na obnovu kanalizace, proto má být snahou obce do kalkulace stočného zahrnout i pachtovné-problematika pachtovného je komentována výše. Samozřejmě, že do ceny pro stočné bude promítnuto pachtovné. Jeho výše se bude odvíjet od vítězné nabídky uchazeče a samozřejmě požadavků PFO.
- z důvodu různé délky potrubí ve skutečnosti oproti hodnotám uvedeným v Plánu financování obnovy je namístě prověřit výpočet potřebných finančních prostředků na obnovu vodovodu a kanalizace v následujících letech do roku 2023 (zřejmě chyba v přepisu - uvedeno do roku 2024) – **jak je uvedeno výše – bude provedeno i ve vazbě na nový Metodický pokyn MZe.**

Příl. č. 8 - Kalkulace ceny na 2021 – je evidentní, že paní zastupitelka nepřipomínkuje finální verzi přílohy, která byla zveřejněna v rámci koncesního řízení

1. není vyplněna pol. 1.2 - náklad spojený s čištěním vody - voda předaná k čištění. Známe cenu za 1m³ převzaté vody k čištění?- **viz výše – je vyplněno a zažluceno včetně poznámky 2)**
2. není vyplněna pol. 4.3. nájemné infrastrukturního majetku – **viz výše – bude doplněno v souladu s koncesní dokumentací a poznámkou 3)**
3. nejsou doplněny pol. F a K - voda fakturovaná odpadní, objem – **je vyplněno – předpoklad 19,5 tis. m³**

Příl. 01 - Koncesní dokumentace

- 1.8. - **rozdílné údaje o kanalizaci** v dokumentech - pasport, VUME, Plán financování obnovy, atd., - **viz výše – každý dokument byl zpracovaný v jiné době a jinou firmou – údaje v Koncesní dokumentaci vychází z pasportu, který je nejaktuálnější. Nesoulad uvedených dokumentů není překážkou pro podání nabídky jakéhokoliv provozovatele.**
- bod 4.5. b) - předpokládaná hodnota zakázky je uvedena **5 mil. Kč bez DPH** - za 5 let, ale požadavek na uchazeče je výše ročního obrátu min. 5 mil. bez DPH v každém ze tří předcházejících účetních období - poněkud tvrdá podmínka - zřejmě pouze pro větší provozovatele? – **A to vadí čemu? Obec nemá zájem o provozovatele „z garáže“, ale o zavedenou provozní společnost.**
- 7.3.1. - vyžadovat posouzení každopádně i u jednoho dodavatele – jakým způsobem, když se hodnotí nabídková cena a referenční hodnota ukazatele. Co se bude posuzovat a vůči čemu?
- 7.6.3. - pokud je v soutěži jen 1 účastník, může být podle zákona vybrán bez hodnocení - navrhuji zakázat - obec by měla zadat, že se bude hodnotit i jedna nabídka a bude prověřena cena- Jak? Není co hodnotit, maximálně můžeme prověřit výrazné nesrovnalosti v některé z položek v kalkulaci.

Smlouva navazujících kanalizací - s Dobřichovicemi

- **proč není Smlouva přiložena** ke koncesní dokumentaci, ač byla v předložené koncesní dokumentaci na ZZO předložena jako její součást?- **zdůvodněno výše, Dohoda ještě nebyla podepsána.**
- jaká je finální podoba této smlouvy? Smlouva byla odsouhlasena usnesením zastupitelstva č. 11/16/2020, s tím, že bude před podpisem doplněna o chybějící údaje - je třeba ověřit skutečné doplnění finální vyhotovení- **Dohodu nemá zpracovatel Koncesní dokumentace k dispozici.**

- pro informaci - kolik činí současná cena vody převzaté k čištění za m³ od Dobřichovic? – předpokládaná cena pro rok 2021 je 28 Kč/m³, což je uvedeno i v Příloze č. 8 Koncesní smlouvy.

Neposuzuji právní stránku dokumentace.

Ing. Marie Sommerová
23.10.2020

Ve výše uvedeném návrhu není jediný relevantní důvod k tomu, aby bylo koncesní řízení zrušeno a došlo tak k porušení zákona o vodovodech a kanalizacích tím, že obec Karlík nebude schopna zajistit bezpečné a plynulé provozování kanalizace pro veřejnou potřebu ve svém vlastnictví.