

OBEC KARLÍK	
Doručeno:	23.2.2021
O.j.	OUK-0131 / 2021
Počet listů:	1/4
Počet příloh a listů:	—
Přílohy:	—

1

Zastupitelstvo OU Karlík
Karlická 1
252 29 Karlík

V Praze dne 21.2.2021

Věc: Sdělení starostce a ostatním zastupitelům Obce Karlík a žádost o informace dle Z 106/1999 Sb.

Nejprve si vás, všechny zastupitele, dovoluujeme upozornit na povinnost obce jako vlastníka vodovodu a kanalizace, kdy vlastník má podle Zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích, § 8, odst. 1 povinnost zajistit jejich plynulé a bezpečné provozování. Tuto primární povinnost Obce Karlík, jakožto vlastníka si neplníte, jestliže přihlížíte bez ochoty zjednání nápravy protiprávnímu jednání provozovatele, se kterým jste jako obec uzavřeli smlouvu o provozování vodovodu a kanalizace, který nám odmítá umístit fakturační vodoměr do místa, stanoveného zákonem a taktéž nám protiprávně odmítá dodávat pitnou vodu. Navíc se ukázalo, že jej v protiprávním jednání podporujete a spolupracujete s ním proti některým občanům, zejména proti nám. Jde zejména o váš nový požadavek na umístění 3 vodoměrných souprav do společné vodoměrné šachty do komunikace na veřejném prostranství v lokalitě v Zahrádkách, pro něž nemáte žádnou zákonnou kompetenci a navíc jste i přes naši několikerou urgenci nenašli pro toto umístění vodoměrné šachty s vodoměry žádné právní opodstatnění, neboť toto místo je v rozporu se zákonem č. 274/2001 Sb., § 17, odst. 1.

Dále se důrazně ohrazujeme proti lživým informacím, které paní starostka poskytla mailem dne 3.2.2021 ostatním zastupitelům Obce Karlík ve věci našeho probíhajícího sporu se společností AQUACONSULT, spol. s r.o. (dále jen AQC) na základě naší žádosti o sdělení konkrétního odůvodnění současného přerušení dodávky vody, podané zastupitelstvu Obce Karlík prostřednictvím zastupitelky [redacted]

Paní starostka [redacted] jedná zcela nepokrytě ve prospěch AQC už jenom tím, že lživé informace pana [redacted] předkládá zastupitelům jako pravdu, navíc bez našeho vědomí, abychom neměli šanci se jejím lžím a lžím pana [redacted] bránit a neprojevila sebemenší snahu, na rozdíl od [redacted] si tyto informace vyžádat a ověřit je. K těmto lžím pana [redacted] ještě paní starostka přidala lež vlastní ve prospěch AQC (pravděpodobně na základě jejich telefonického hovoru), která je, že „v počátcích sporu vypověděli [redacted] smlouvy na dodávku vody a odvod vod odpadních“. Jedná se o nepravdivou informaci, která by se AQC hodila, kterou [redacted] ve svém mailovém stanovisku ze dne 2.2.2021 sám neuvedl, aby nebylo jeho nepravdivých výroků tolik, nicméně se mu občas podaří zajistit, aby některý úředník nebo úřednice nějakou jemu hodící se nepravdu řekli za něj. Paní starostka si dle našeho názoru tuto lež do informace, adresované ostatním zastupitelům, přidala zcela záměrně ve prospěch AQC.

Zastupitelka [redacted] jako jediná zastupitelka Obce Karlík, projevila snahu naši situaci řešit, pouze díky níž jsme se měli možnost dozvědět, jak paní

starostka o nás a bez nás informovala zastupitelstvo o našem sporu s AQC, kdy je však [REDAKCE] za to od zastupitelů údajně peskována, čemuž dle našich zkušeností naprosto věříme. Považujeme to za záměr zastupitelstva Obce Karlík nás, jakožto nepohodlné občany, nejen z důvodu našich oprávněných veřejných výhrad k nezákonnému jednání některých členů zastupitelstva a jejich přátel, ale i z osobních důvodů, jakožto blízkých sousedů paní starostky, zastupitele [REDAKCE] a dalších členů jejich volebního týmu, [REDAKCE] a jejich přátel - dalších společných sousedů, z obce vyštvať, kdy se vám evidentně skutečnost, že je náš dům již skoro dva roky bez dodávky vody, k tomuto účelu velmi hodí.

Nyní tedy k informacím, které paní starostka nepravdivě dne 3.2.2021 v e-mailové korespondenci poskytla zastupitelům, kdy napsala:

1) „v počátcích sporu vypověděli [REDAKCE] smlouvy na dodávku vody a odvod vod odpadních“

To je lež! Smlouvu na dodávku vody nikdo z nás nikdy nevypověděl a je stále v platnosti, přesto AQC nám protiprávně dodávku vody přerušil. Náš spor s AQC intenzivně řešíme již od ledna roku 2016, kdy jsme žádali o přemístění fakturačního vodoměru na konec přípojky a začátek vnitřního vodovodu v souladu s výše zmíněným **zákonem o vodovodech a kanalizacích, § 17, odst. 1**, z nějž zcela nezpochybnitelně vyplývá, že **fakturační vodoměr musí být dle tohoto paragrafu umístěn na vnitřním vodovodu**, nikoli v komunikaci ve společných šachtách na veřejných prostranstvích, jak účelově požaduje paní starostka a celé zastupitelstvo (kromě [REDAKCE] společně s AQC! Vypovězena byla pouze smlouva o odvádění odpadních vod odběratelem [REDAKCE] po předchozí informaci provozovateli, že smlouvu o odvádění odpadních vod bude v návaznosti na ukončení platnosti této smlouvy uzavírat nový odběratel [REDAKCE] a to již za platných zákonných podmínek.

Žádná smlouva navíc nebyla vypovězena v počátcích sporu, jak napsala paní starostka, nýbrž až po 3 letech intenzivního sporu a nejednalo se o vypovězenou smlouvu o dodávce vody, nýbrž pouze o vypovězenou smlouvu na odvádění odpadních vod, která je na dodávce vody technicky i legislativně zcela nezávislá, a to až v roce 2019. O uzavření nové smlouvy o odvádění odpadních vod s novým odběratelem jsme projevovali nemalé úsilí již dlouho před jejím vypovězením původním smluvním odběratelem této služby. **To, že je vypovězena smlouva na odvádění odpadních vod, a to navíc nikoli z naší viny není dosud nová tato smlouva uzavřena, ani v nejmenším provozovatele neopravňuje nám přerušit a neobnovit dodávku pitné vody. Takový možný důsledek nevyplývá ani ze zákona ani z uzavřených smluv s AQC.** Připomínáme, že máte v zastupitelstvu právníka, který tuto skutečnost musí být schopen posoudit a kterého tímto žádáme, aby projevils svůj konkrétní právní názor. Jestliže se na kandidátce představil jako právník, je zcela namístě, aby svoji kvalifikaci v této situaci uplatnil.

- Tvrdí-li paní starostka [REDAKCE] že smlouva o dodávce vody byla vypovězena, což není pravda, **vyzýváme vás, paní starostko, dle Z 106/1999 Sb., k doložení důkazu této naší údajné výpovědi smlouvy na dodávku vody.**

2) „Prohráli soudní jednání ve věci přerušení dodávky vody - Z dlužné částky uhradili nepodstatnou část“

To z podstatné části rovněž není pravda! Byla nám pouze zamítnuta tzv. posesorní žaloba na rušení držby, ve které se neprovádělo dokazování, jelikož zákonná lhůta pro vydání usnesení posesorní žaloby je pouze 15 dní, kdy se v ní tudíž nerozhoduje ve věci samotné a po vydání pravomocného usnesení již nelze podat mimořádný opravný prostředek, který lze podat pouze v žalobě petitorní. Jedná se o obdobný právní institut jako tzv. Návrh na předběžné opatření. Nejednalo se tedy o žalobu s provedením důkazů, které zcela jasně svědčí v náš prospěch, tzv. petitorní žalobu, která teprve proběhne, nebude-li zjednaná náprava dříve jinou cestou. **Není tedy rovněž pravda, že bychom uhradili nějakou nepodstatnou část dluhu na základě rozhodnutí soudu, jak vyplývá z významu této věty, sdělené paní starostkou.**

Na základě jakých důkazů, paní starostko, tvrdíte, že máme vůči AQC nějaký dluh? Jak jste si to ověřila?

- **Doložte příslušný dokument dle Z 106/1999 Sb. že máme vůči AQC nějaký dluh. Pouhé vystavení neoprávněných faktur a tvrzení AQC není důkazem.**

Důrazně vás žádáme, abyste používala slovo "údajný", neboť se jedná o vykonstruované tvrzení AQC. Dluh je nesplněný závazek po splatnosti. Nic takového k dnešnímu datu z naší strany neexistuje. My jsme přesvědčeni, a též jsme to doložili, že vůči AQC žádný dluh nemáme, naopak v důsledku podvodné duplicitní fakturace AQC za stejné období máme vůči AQC přeplatek za fakturační období, kterým nám písemně odůvodnil současné přerušení dodávky vody (viz přílohy 1 a 2). AQC nám fakturoval na základě více jak dva roky nefunkčního vodoměru a nerespektuje zákon, který za takové situace dodané množství vody řeší. AQC nerespektuje zákonný postup při fakturaci v případě, že měl v daném fakturačním období nefunkční vodoměr. Ten měl dle potvrzení vodoprávního oddělení Krajského úřadu Středočeský kraj 2 roky a 2 měsíce. [redacted] nerespektuje způsob fakturace, který byl odsouhlasen nejen jím při jednání na KÚSK, ale i všemi zúčastněnými, tj. mimo nás panem [redacted] a úředníci vodoprávního úřadu odboru životního prostředí KÚSK [redacted]. Příslušný odbor MZe v takovém případě taktéž stanovil povinnost AQC respektovat způsob fakturace směrnými čísly. **V protokolu jednání na KÚSK ze dne 22.2.2018 je dokonce uvedeno, citujeme: „provozovatel navrhuje postup pro stanovení množství dodané vody podle § 17, odst. 4 zákona č. 274/2001 Sb. Potom bude obnovena dodávka vody.“** I když není pravda, že by při jednání tento postup navrhnul provozovatel, nýbrž tento postup jsme navrhli my, je podstatné, že pan [redacted] s ním souhlasil a podepsal tento protokol bez výhrad. Nic jiného mu také nezbylo, neboť zákon tento postup při nefunkčním vodoměru stanovuje a jiný způsob nepřipouští. Následný den dle výše uvedeného paragrafu a dle sjednaného způsobu úhrady nám pan [redacted] zaslal fakturaci s vyúčtováním, kterou jsme tentýž den obratem uhradili a pan [redacted] nám obnovil dodávku vody, jak bylo sjednáno. Fakturace za toto období tedy byla vyrovnána následný den po jednání na KÚSK dne 23.2.2018. Důkazy fakturovaných a námi zaplacených částek za období uváděná v dokumentech ze dne 26.2.2019 a dne 24.4.2019 jsme zaslali paní zastupitelce [redacted] která úhradu těchto plateb,

dokonce ještě s naším přeplatkem (vlivem podvodu AQC, kdy nám za téže jedno období fakturoval duplicitně) pochopila a potvrdila, že za toto období nedlužíme nic.

V těchto dokumentech nám AQC zcela jasně výslovně sdělil, že nám přeruší dodávku vody kvůli (zdůrazňujeme údajným) dluhům ze dvou konkrétních faktur ve výši **383,- Kč**. Následně jsme však prokázali, že uhrazené námi ponížené částky z těchto faktur byly oprávněné a navíc jsme již dříve za období 31.1. – 28.2. 2018 zaplatili paušální dohodnutou částkou z jednání na KÚSK částku 600,- Kč, kterou AQC nezapočítal, ačkoli se jednalo o prakticky překrývající se fakturační období (kromě 5 dnů 1.3. - 5.3.2018). Zkrátka AQC počítal s tím, že mu opět zaplatíme, co požaduje, neboť nás drží jako rukojmí, přestože jsme za daná dvě období měli dokonce přeplatek. Po celou dobu nám nesdělil jiný důvod přerušení dodávky vody než ten, který nám napsal ve výše zmíněných dvou dokumentech. Až později, když jsme soudu dokládali, že částka jím požadovaná za daná dvě fakturační období dle jeho dokumentů, je naopak přeplacená, znovu se začal vracet do období, které bylo způsobem dle § 17, odst. 4 a) již dne 23.2.2018 vyrovnáno, jelikož se snaží vyhnout odpovědnosti za nám způsobenou škodu. Za tímto účelem nám dále působí škodu, v čemž mu zastupitelstvo Obce Karlík pomáhá. Důkazem je i to, že nám dne 23.2.2018 po úhradě sjednané částky obratem obnovil dodávku vody, což z faktur vyplývá, takže to nelze zpochybnit. Pakliže bychom mu stále dlužili okolo 50 tis. Kč z období, které již bylo dne 22.2.2018 projednáno na KÚSK, nemá žádnou logiku, aby nám dodávku obratem obnovil a po více jak roce nám ji znovu přerušil, k dnešnímu dni již na 22 měsíců kvůli údajnému dluhu 383,- Kč, jak napsal, který jsme prokázali, že neexistuje (viz výše). Paní [redacted] stále lže, což paní starostku s ním zjevně spojuje. Taky si paní starostka v jeho prospěch vymýšlí, že sdružené vodoměrné šachty pro více vodoměrů na veřejných prostranství jsou běžné, že nemáme uzavřenou smlouvu na dodávku vody apod. nepravdivé argumentace, které by se AQC hodily pro jeho obhajobu.

Když jsme při veřejném zasedání nebo i po něm chtěli záležitost vysvětlit, paní starostka nám vždy vstoupila do hovoru, že jsme již překročili časový limit dle jednacího řádu a ani poté si nenašla pár minut, abychom se i my měli možnost vyjádřit a sdělit ji vše potřebné.

Pokud tedy, paní starostko, chcete mluvit o nějakém dluhu, lze hovořit pouze o dluhu Obce Karlík vůči nám, který stále evidujeme za neposkytnutí příspěvku na tlakovou kanalizaci, pro nějž jsme splnili podmínky, vydané zastupitelstvem obce, avšak obec nám tento příspěvek odmítla vyplatit.

3) „je s nimi vedena soudní pře na úhradu veškerých dluhů“

Opět manipulujete. Opakujeme, že se ze strany AQC jedná o účelově podanou petitorní žalobu na částku, na níž nemá dle zákona nárok, jak též potvrdily správní orgány KÚSK a MZe a která dle našeho názoru musí být zamítnuta. Tuto žalobu AQC podal již v červnu 2019 poté, co my jsme podali posesorní žalobu, kdy AQC pochopil, že se soudnímu řízení nevyhne, neboť výpalné platit nehodláme. Jestliže je to tak jednoduché, jak píše [redacted] proč tedy ještě neproběhlo žádné jednání v tomto řízení, které AQC stále obstruuje, aby oddálil zamítnutí žaloby? První jednání bylo zrušeno z jeho popudu a další jednání dále odkládá. AQC si pro zastupování vybral právníka, který se opakovaně soudu omlouvá, že chodí k lékaři a brání

projednání. To je taky jediný jeho přínos, co pro AQC dělá a může udělat, protože on ani žádný jiný právník AQC legislativu nezmění a ze lži pravdu taky neudělá. Prodlužování sporu a oddalování soudního jednání je způsob, jakým se AQC snaží na nás vyvinout nátlak, abychom ustoupili jeho nezákonným požadavkům.

- 4) „částka 5 175 Kč je orientační, fakturuje se dle skutečných nákladů, ceník služeb za různé práce AQC mám, záleží na rozsahu prací, vodoměr, dezinfekce rozvodů, tlakování, čištění, hodin a techniků ...“

Takovou informaci jsme od AQC neobdrželi, jak je z přiloženého dokumentu patrné. Tato částka nám AQC nebyla oznámena jako orientační, nýbrž jako fixní, bez jakéhokoli zdůvodnění. Tato částka nebyla nikde evidovaná, jednoduše byla tak říkajíc vycucaná z prstu. V předchozím období nám po jednání na KÚSK byla dodávka pitné vody obnovena otevřením hlavní uzavírací armatury (kohoutu) na naší vodovodní přípojce v ulici K Vodárnám. Po příjezdu technika trval úkon asi tak dvě až tři minuty s vystoupením, otevřením kohoutu a nastoupením do auta. **Žádné tlakování, čištění nebo dezinfekci rozvodů samozřejmě AQC neprováděl.** Podruhé nám AQC nezákonně přerušil dodávku vody, jak možná víte, na 4 dny, kdy její obnovení proběhlo totožně. Tehdy po zkušenosti s předchozím liknavým úředním zásahem, který trval 23 dní, než jsme byli na Krajském úřadu přijati k jednání, jsme neoprávněně požadovanou částku zaplatili ihned, avšak s oznámením AQC, že částku neuznáváme a že ji budeme vymáhat zpět soudně. **Do třetice jsme si však řekli, že se již nenecháme nadále vydírat a žádné další výpalmné AQC platit nebudeme.**

Takže ta částka 5.175,- Kč je především v našem případě nedůvodná, kromě toho zcela nepřiměřená, vystřelená od boku, která nás pouze měla namotivovat, abychom raději zaplatili požadovanou částku 383,- Kč než tuto řádově vyšší. Od zastupitelstva Obce Karlík nyní registrujeme snahu tuto částku ve prospěch AQC vehementně hájit a zdůvodňovat, což však nic nemění na tom, že je tato požadovaná částka neobhajitelná, i kdyby byla vůbec nějaká požadovaná částka v našem případě oprávněná.

- 5) „přípojení je tedy podmíněno úhradou dluhů a uzavřením nových smluv a u těchto občanů bych se nedivila úhradou zálohy na přípojení“

Tak tato věta paní starostky ~~ROZVAHA~~ je nepravdivá od začátku až do konce a v závěru navíc urážlivá, jelikož žádný dluh neexistuje, smlouva o dodávce vody je nadále v platnosti a závěr očekáváme, že paní starostka vysvětlí.

Váš dovětek, paní starostko, že - citace: "u těchto občanů bych se nedivila úhradou zálohy na přípojení", považujeme za nehoráznou a sprostou urážku, kterou jen potvrzujete Vaši nekompetenci vykonávat funkci starostky ve prospěch občanů obce.

- Vyzýváme vás, abyste řádně odůvodnila tento váš nehorázný a ničím neodůvodněný výrok, co jste měla na mysli tím „u těchto občanů“!

Rozhodně se nedomníváme, že se mýlíte, nebo pletete a že se chováte nestraně a objektivně, když děláte společnosti AQC advokáta proti nám, společnosti, která obci dluží nemalé prostředky, kdy se za veřejné a o veřejné prostředky s touto společností

patrně naoko soudíte. Zrovna tak proběhlo naoko výběrové řízení na nového dodavatele, které nemělo šanci na úspěch způsobem, jak jste toto výběrové řízení vyhlásili a vedli.

Naše přítomnost v obci, kdy poukazujeme na různá nezákonná jednání, vám evidentně vadí, proto se s AQC spojujete, abyste nás z obce vyštvali a do té doby nás nutíte platit takové sankce, které by nás měly přimět mlčet a podrobit se vašim praktikám a zájmům.

Dalšími sankcemi jsou pravidelně od AQC vůči nám požadované platby ve fakturách, označenými položkou „paušál VDM“.

- Žádáme rovněž o sdělení od všech zastupitelů, zda jim v posledních 5 letech AQC někdy tuto položku účtoval, pakliže ano, kolikrát a zda jste na tuto položku případně podávali reklamace a zda je AQC uznal. Tuto informaci nepovažujte za svoji soukromou, jelikož přímo souvisí s probíhajícím sporem s AQC, na kterém se Obec Karlík proti nám aktivně podílí. Chceme vědět, zda i požadavek AQC na hrazení paušálu VDM v každé fakturaci vodného a stočného se týká pouze nás, a to rovněž na základě dohody Obce Karlík s AQC.

Jinak ještě pro vaši informaci sdělujeme, že dle reklamačního řádu AQC nebyla žádná platba, kterou AQC uváděl jako náš dluh, po splatnosti, neboť veškeré oprávněné reklamace byly uplatněny včas, tedy před uplynutím lhůty splatnosti, kdy se běh lhůty dle reklamačního řádu zastavil. Že byly všechny naše reklamace oprávněné, bylo prokázáno a že byly reklamace uplatněny včas, taktéž. Není naší vinou, že AQC s vaší podporou nerespektuje ani zákony ani vlastní reklamační řád.

Tudíž např. v den, když jsme již po 23 dnech od přerušení dodávky vody jednali na KÚSK, dle reklamačního řádu AQC ještě neuplynula lhůta splatnosti, tudíž nemohlo uplynout 30 dní po splatnosti dle ZVK, § 9, odst. 6 g), a tudíž nebyla splněna podmínka pro přerušení dodávky vody podle tohoto ustanovení zákona, kterým AQC toto naše přerušení dodávky vody odůvodnil. A tato podmínka není splněna do dnes, jelikož AQC dosud nevystavil oprávněné fakturace dle našich oprávněných reklamací. Na tuto skutečnost jsme mj. na místě při jednání na KÚSK dne 22.2.2018 upozornili a pan [REDAKCE] se tam choval krotce jak beránek, jelikož již tehdy nám svým protiprávním jednáním způsobil škodu a úřednice KÚSK vůči jeho pochybením nebyla na místě tohoto jednání tak tolerantní, jak [REDAKCE] předem očekával vzhledem k jejich profesním vazbám. I k tomuto jednání na KÚSK přišel [REDAKCE] se svým dokumentem, kde bylo napsána spousta lží a který je přílohou protokolu z tohoto jednání. Taktéž přišel k tomuto jednání s tím, jak je podle něj vše jednoduché, avšak odešel z něj se závěrem, který byl zcela mimo jeho představ, neboť který v plném rozsahu potvrdil naše tvrzení a argumenty. V závěru jednání nám [REDAKCE] z KÚSK slíbili, že do 14 dnů bude přemístěn fakturační vodoměr, nebude-li tomu technicky nic bránit. Ve stejné lhůtě též KÚSK nařídil AQC osazení a zaplombování podružného vodoměru, které [REDAKCE] ještě celou sezónu dále účelově obstruoval a zaplomboval jej až na konci listopadu se záměrem ještě další rok se neoprávněně obohacovat na náš úkor. Stejně tak nesplnil povinnost s námi projednat obsah budoucích obou smluv a předložit je KÚSK, které měly být nově uzavřeny za nových technických podmínek, pro což měl [REDAKCE] lhůtu do 31.3.2018.

Nesouhlasíme dále s tvrzením [REDAKCE] které zní: „Argumentace paní zastupitelky s povinností obce ohledně dodávek pitné vody a odkanalizování je uplatněna zcela mimo její podstatu a smysl.“, neboť přenesená odpovědnost provozovatele podle našeho názoru nezbavuje vlastníka vodovodu primární povinnosti zajistit plynulé a bezpečné provozování dle § 8, odst. 1, dle níž vlastník vodovodu nepochybně není oprávněn jen nečinně přihlížet, jak smluvní provozovatel svoji zákonnou povinnost nekoná.

V závěru sdělení pana [REDAKCE] který zní: „Závěrem bych rád uvedl, že soudní jednání je jednoznačně věcí zúčastněných stran a není Vaší povinností v tomto smyslu poskytovat informace ..“ pak pan [REDAKCE] paní starostce napovídá, aby nás neinformovala o průběhu soudního sporu mezi Obcí Karlík a AQC, v čemž se rovněž mylí, neboť paní starostka se soudí (pakliže dosud) za veřejné a o veřejné prostředky, nikoli za své a o své soukromé, tudíž občané mají právo na informaci o tomto sporu, který zvláště nás oprávněně zajímá, jelikož jeho průběh a výsledek nepochybně souvisí se společnými zájmy paní starostky a AQC a jejich vzájemnou podporou proti nám.

- Žádáme rovněž dle Z 106/1999 Sb. o informaci, zda v lednu či únoru proběhlo soudní řízení mezi Obcí Karlík a AQC, pokud ano, žádáme o kopii usnesení, pokud ne, pak o číslo jednací a dále o informaci, jaká je současná situace v tomto soudním sporu.

Taktéž z výše uvedeného závěru pana [REDAKCE] vyplývá, že on na základě jeho názoru paní starostce ani nikomu jinému neposkytl konkrétní informace ohledně našeho soudního sporu, kterými by dokládal svoje tvrzení, takže paní starostka pouze od jedné strany přijala informaci a la „jedna paní povídala“, na čemž založila svá tvrzení, kterými ochotně a vědomě nám nadále škodí a poškozují i naši pověst.

Očekáváme tedy omluvu a vysvětlení naprosto nepřijatelného výroku starostky Obce Karlík [REDAKCE] a vyzýváme zastupitelstvo ke konání zákonné povinnosti zajištění plynulého a bezpečného provozování vodovodu a kanalizace i pro nás na základě smlouvy o dodávce vody, kterou máme s provozovatelem uzavřenou (konkrétně odběratel [REDAKCE] a nebo nám doložte relevantní zákonné důvody tohoto přerušení, nikoli jen lži, manipulace a urážky paní starostky a vašeho vybraného provozovatele, který si neplní svoje povinnosti a vydírá nás přerušením dodávky vody k plnění neoprávněných finančních požadavků.

- Z dřívějšího data 28.8.2020 taktéž žádáme paní starostku o odpověď na dosud nezodpovězenou otázku, kolik je v Obci Karlík sdružených vodoměrných šachet s více jak jedním vodoměrem, umístěných v komunikaci na veřejném prostranství kromě nové sdružené vodoměrné šachty v Zahradkách, na kterou jsme dosud neobdrželi pravdivou

odpověď: Tyto šachty nejsou běžné, jak paní starostka odpověděla a na otázku „kolik“, se odpovídá číslem.

O sdělení všech požadovaných informací žádáme ve lhůtě dle zákona č. 106/1999 Sb.

Pro obnovení dodávky vody proto požadujeme a sdělujeme následující:

1. AQC umístí hlavní fakturační vodoměr do místa, kde budeme moci chránit vodoměr před poškozením a neoprávněnou manipulací, tak jak ukládá zákon (a pod sankcí i smlouva s provozovatelem) na začátek vnitřního vodovodu, do suterénu našeho RD na přívodní potrubí. Aquaconsult již před téměř 3 lety písemně potvrdil, že technicky tomu nic nebrání.
2. Následně nám AQC obnoví dodávku pitné vody a současně na základě přemístění vodoměru pak odběratel [REDAKCE], která o to již dávno AQC žádala, uzavře novou smlouvu na odvádění odpadních vod.

Žádáme tedy obecní zastupitelstvo, aby na základě Zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích, § 8, odst. 1 výše uvedený námi požadovaný postup (přemístění vodoměru a obnovení dodávky pitné vody) společnosti AQC **nařídila**, jelikož žádný důkaz o legitimním důvodu přerušení dodávky vody do naší nemovitosti společnost nedoložila.

To samozřejmě nebrání tomu, aby o případném nároku AQC vůči nám rozhodl soud. Zároveň tak však přestane narůstat naše škoda, která je již nyní značná a kterou hodláme uplatňovat po zúčastněných subjektech, odpovědných za tuto škodu.

Vzhledem k tomu, že lze očekávat další lži ze strany AQC, které jsme již několikrát slyšeli ve smyslu, že o umístění vodoměru rozhodl a rozhoduje místně příslušný stavební úřad, a vy tuto nepravdivou informaci rádi od AQC přijmete, tak vám předem sdělujeme, že:

Stavební úřad nemá zákonnou kompetenci rozhodovat o umístění vodoměru, stejně jako ne OÚ Karlík. Nebudete-li s touto skutečností souhlasit, doložte legislativní důkaz.

[REDAKCE]

[REDAKCE] 104 00 Praha 10

2 přílohy: dokumenty AQC ze dne 26.2.2019 a dne 24.4.2019



OBEC KARLÍK
Karlická 1, 252 29 Karlík
IČO: 44684967, tel.: 257711074, e-mail: urad@obeckarlik.cz

Pan



252 29 Dobřichovice

Vaše značka:

SZ 131/2021

Naše značka:

OUK-0162/2021

Vyřizuje:



V Karlíku dne

08.03.2021

Věc: Odpověď na Vaši žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 23.2.2021

K Vaší žádosti, která je evidovaná pod č.j. OUK-0127/2021 Vám sdělujeme následující:

1. V žádosti uvádíte: „*Tvrdí-li paní starostka [redacted] že smlouva o dodávce vody byla vypovězena, což není pravda, vyzýváme vás, paní starostko, dle Z 106/1999 Sb., k doložení důkazu této naší údajné výpovědi smlouvy na dodávku vody.*“
Tuto část Vaší žádosti o informace odmítáme, jelikož se jedná o pouze o osobní názor starostky, který byl vyjádřen v e-mailu ze dne 3.2.2021, adresovaném pouze zastupitelům obce. Podle § 2 odst. 4) zákona č. 106/1999 Sb. se „povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“
2. Dále v žádosti uvádíte: „*Doložte příslušný dokument dle Z 106/1999 Sb. že máme vůči AQC nějaký dluh. Pouhé vystavení neoprávněných faktur a tvrzení AQC není důkazem.*“
Tuto část Vaší žádosti opět odmítáme. Takovou informaci nevlastníme jako obec, jelikož se nejedná o problematiku obce. Pokud je nějaký dluh mezi AQC a občany naší obce, jedná se o soukromoprávní spor mezi AQC a konkrétním odběratelem (vlastníkem nemovitosti v naší obci) a obec je zde pouze vlastníkem vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu, které v souladu se zákonem č. 274/2001 Sb. postoupila provozovateli (AQC) za účelem jejich plynulého a bezpečného provozování včetně smluvních vztahů s odběrateli, výběru vodného a stočného a vymáhání případných pohledávek. Informace o pohledávkách AQC vůči občanům naší obce úřad nemá, jelikož to nespadá do jeho pravomoci.
3. A nakonec v žádosti uvádíte: „*Žádáme rovněž dle Z 106/1999 Sb. o informaci, zda v lednu či únoru proběhlo soudní řízení mezi Obcí Karlík a AQC, pokud ano, žádáme o kopii usnesení, pokud ne, pak o číslo jednací a dále o informaci, jaká je současná situace v tomto soudním sporu.*“

Soudní řízení dosud neproběhlo, proto nelze sdělit žádné podrobné informace, je vedeno pod č.j. 16 C 80/2020.

Další požadavky z Vaší žádosti se nevztahují k zákonu č. 106/1999 Sb., bude Vám k ní zasláno vyjádření samostatnou standardní korespondencí.



starostka obce Karlík

Jana Svobodová
2021.03.08 11:49:22

Signer:

CN=Jana Svobodová
C=cz
O=Obec Karlík
2.5.4.97=NTRCZ=44684967

Public key:
RSA/2048 bits

