

MĚSTSKÝ ÚŘAD DOBŘICHOVICE

Stavební úřad

252 29 Dobřichovice, Vítova 61

SZ.: 1035/2020
Č. J.: 1035/2020/SU-11
VYŘIZUJE: Ing. Iveta Radovnická
TEL.: 257 711 402

V Dobřichovicích dne: 9. 5. 2022

USNESENÍ ZASTAVENÍ ŘÍZENÍ

Výroková část:

Stavební úřad Dobřichovice, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), podle § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

z a s t a v u j e

stavební řízení zahájené dne 18. 5. 2020 na základě žádosti o společné povolení, kterou podala

Mgr. Soňa Nečesaná, nar. 4. 11. 1974, Zahradní č. p. 399, Karlík, 252 29 Dobřichovice, kterou zastupuje Kozelka & Partner, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 05943876, Velké náměstí č. p. 7/12, Vnitřní Město, 397 01 Písek 1

(dále jen "stavebník"), na stavbu:

-rodinného domu a retenční nádrže na dešťovou vodu

na pozemku parc. č. 1460, 1461, 1462/1 v katastrálním území Karlík.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Mgr. Soňa Nečesaná, nar. 4. 11. 1974, Zahradní č. p. 399, Karlík, 252 29 Dobřichovice

Odůvodnění:

Dne 18. 5. 2020 podala žadatelka žádost o stavební povolení na rekonstrukci rodinného domu Karlík, Zahradní č. p. 399.

Stavební úřad vyzval dne 17. 6. 2020 zástupce stavebníka dle plné moci Mgr. Bc. Pavla Kozelku, Ph.D. k odstranění nedostatků podání ve lhůtě do 31. 12. 2020. Dne 4. 1. 2021 zástupce stavebníka požádal o prodloužení lhůty k doložení dokladů. Žádost odůvodnil, cit.: *epidemiologickou situaci v ČR ve spojení s nouzovým stavem, která závažným způsobem znemožňuje splnit uložené povinnosti*. Stavební úřad žadateli vyhověl a usnesením lhůtu pro doložení dokladů o 6 měsíců (tj. do 30. 6. 2021) prodloužil.

Dne 16. 6. 2021 Mgr. Nečesaná doplnila nedostatky podání o žádost o odstranění stávajícího objektu rodinného domu Zahradní 399, Karlík, stanovisko MěÚ Černošice, odb. ÚP, stanovisko MěÚ Černošice, OŽP, stanovisko KHS, vyjádření ÚAPP Střed. Čech., vyjádření Aquaconsultu (voda, kanalizace), vyjádření ČEZ Distribuce a. s. (el. energie), vyjádření Gasnet a. s. (plyn), stanovisko Obce Karlík a projektovou dokumentaci.

Stavební úřad zahájil společné řízení a pozval účastníky řízení na veřejné projednání, které se konalo dne 23. 9. 2021, z projednání byl sepsán protokol.

Při veřejném projednání podali ke stavbě námitky Obec Karlík, Jakub Koubele, manž. Šimkovi. Aron a Benjamin Primasovi.

Námitky Obce Karlík směřovaly k nedostatečnosti předkládané projektové dokumentace, absence rozhodnutí Obce Karlík o udělení výjimky ze stavební uzávěry, stavebník nereagoval na vyjádření obce, neakceptoval jejich připomínky, obec nesouhlasí s udělením výjimky z odstupových vzdáleností. Dále požadovali předložit zakres výškových kót a dopracovat požárně bezpečnostní řešení stavby.

Námítky p. Koubeleho se týkaly absence studie zastínění ve vztahu k sousední nemovitosti, rodinnému domu č. p. 1154, a dále požaduje zhodnocení ovlivnění okolních staveb vnějšími stacionárními zdroji hluku na novostavbě p. Nečesané.

Manž. Šimkovi zásadně nesouhlasí se stávajícím připojením nového rodinného domu na síť elektro přes rozpadající se podpěrný sloup umístěný na jejich pozemku. Dále se obávají odstranění stavby na hranici, která přímo sousedí se stavbou jejich garáže.

Stavební úřad ve věci odstranění sloupu (podpěry pro přípojku kNN pro RD č. p. 399, ul. Zahradní) vydal společnosti ČEZ Distribuce a. s. dne 25. 10. 2021 nařízení odstranění stavby z důvodu havarijního stavu sloupu, který svým závadným stavem ohrožuje život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí anebo majetek třetích osob.

Námítky Arona a Benjamina Primasových se týkaly hlavně imisí, které budou vznikat při odstraňování původního rodinného domu č. p. 399, a to zejména prachu, špíny, hluku a dále znehodnocení jejich stavby a pozemku sousedícím staveništěm.

Protože předložené materiály stavebníkem neposkytovaly dostatečný podklad pro posouzení předložené žádosti, stavební úřad stavebníka vyzval k dopracování projektové dokumentace a k předložení rozhodnutí o výjimce ze stavební uzávěry a řízení do 30. 4. 2022 opět přerušil.

Dne 25. 4. 2022 zástupce stavebníka Mgr. Bc. Pavel Kozelka, Ph.D. opět požádal o prodloužení lhůty k odstranění nedostatků podání. Důvodem je, cit.: *epidemiologická situace v ČR spojená s nouzovým stavem, která závažným způsobem znemožnila splnit uložené nedostatky s tím, že žadatelce se nedaří dlouhodobě kontaktovat zpracovatele projektové dokumentace Ing. Stanislava Jareše. Vzhledem k tomu, že Ing. Stanislav Jareš má veškerou dokumentaci a podklady u sebe, nezbyvá žadatelce než vyčkat schopnosti komunikace Ing. Stanislava Jareše, případně zadání přepracování projektové dokumentace třetí osobě. Tento postup si ovšem – s ohledem na absenci podkladů – vyžádá významné časové prodloužení. Z tohoto důvodu je požádáno o prodloužení termínu do 31. 10. 2022.*

Této žádosti se stavební úřad rozhodl nevyhovět a výše uvedené stavební řízení z důvodu nepředložení požadovaných dokladů zastavit.

Vzhledem k délce předmětného řízení, téměř dva roky, je irrelevantní se odkazovat na epidemiologickou situaci spojenou s nouzovým stavem. Ani sám fakt, že pana Ing. Stanislava Jareše, zpracovatele projektové dokumentace, kterou předložil stavebník na stavební úřad 16. 6. 2021 (tedy skoro před rokem), se nedaří žadatelce zkontaktovat, neobstojí v případě, že lhůty pro odstranění nedostatků podání jsou více než dostatečné.

Dle zastupitelky Obce Karlík, stavebník od veřejného projednání do dnešního dne (tj. 7,5 měsíce) obec nekontaktoval, aby projevil snahu celou věc řešit.

Nejvyšší správní soud v obdobné situaci rozhodl rozsudkem 6 As 145/2019 – 34 ze dne 20. 2. 2020 pod bodem č. 40 „*Nejvyšší správní soud má shodně s žalovaným i krajským soudem za to, že další prodlužování lhůty by již nebylo přiměřené a nesouhlasí se stěžovatelem c), že zde není důvod, proč by takto dlouhé řízení nemohlo být opětovně přerušeno. Dle soudu je třeba přihlídnout k tomu, že stavební úřad byl povinen o žádosti o vydání stavebního povolení rozhodnout ve lhůtách do 30, resp. 60 dnů (srov. § 49 odst. 2 starého stavebního zákona). Zákon rovněž ukládal správním orgánům povinnost vyřídit věc včas a bez zbytečných průtahů (§ 3 odst. 3 starého správního řádu). Bylo-li z dosavadního průběhu řízení o žádosti zjevné, že stavebníci chybějícími podklady nedisponují a v brzké době ani disponovat nebudou, bylo namístě, aby stavební úřad již v řízení dále nepokračoval a zastavil je. V rozsudku ze dne 10. 1. 2019, č. j. 1 As 270/2018 - 23, Nejvyšší správní soud uvedl: „Jakkoli mají správní orgány povinnost vycházet vstříc účastníkům řízení (§ 4 odst. 1 správního řádu), i uplatňování této zásady ve správním řízení musí mít své meze. Opakované prodlužování lhůt, nepřiměřeně protahuje stavební řízení, za což bývají stavební úřady veřejností kritizovány, a to ačkoli, jak svědčí i tento případ, jsou na vině mnohdy účastníci řízení, kteří právě nesplněním svých zákonných povinností spojených s podáním žádosti řízení sami zdržují. S tímto závěrem se šestý senát zcela ztotožňuje.“*

Po uplynutí lhůty stavební úřad řízení zastavil, jelikož stavebník neodstranil následující vady žádosti, které brání pokračování v řízení:

1. **Nedoplnil předloženou projektovou dokumentaci** v souladu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., příloha č. 8 (nov. Vyhl. č. 405/2017 Sb.) rozsah a obsah dokumentace pro vydání společného povolení a to

- **architektonicko stavební část o**

- řádně okótovanou situaci ve vztahu ke všem sousedním pozemkům a stavbám na nich
- výkres výškových kót v návaznosti na stávající terén zahrady a přístupovou komunikaci, přesně neokótoval usazení stavby do terénu do nejnižšího bodu rostlého terénu po nejvyšší hřeben střechy, stanovení $\pm 0,000$ BPV (podkladem mělo být geodetické zaměření pozemku)
- nepředložil doplněnou souhrnnou technickou zprávu, která měla být vypracována podle vyhlášky a měla mj. obsahovat přesný výpočet zastavěné plochy ve vztahu k velikosti pozemku, velikost obestavěného prostoru, výměru podlahové a užitné plochy a dále souladu s § 11 zák. č. 268/2009 Sb., měla řešit vliv navrhované stavby na stávající zástavbu. Obytné místnosti musí mít zajištěno denní osvětlení v souladu s normovými hodnotami.

- **nedopracoval požárně bezpečnostní řešení**

- situaci, s řádně vyznačeným požárně nebezpečným prostorem, včetně souvislostí – zásah na cizí pozemky, cizí stavby atd.

- nepředložil **stavebně konstrukční část na rodinný dům**, vypracovanou dle výše uvedené vyhlášky (podkladem měl být geologický průzkum)

- nepředložil **průkaz energetické náročnosti budovy**

- **nedopracoval projekt zdravotně technických instalací** – voda, kanalizace, včetně všech náležitostí, které má projektová dokumentace obsahovat. Nedošlo k revizi výpočtu množství dešťových vod a nebyl doložen návrh velikosti retenční nádrže.

- nový rodinný dům nebude napojen stávající přípojkou na síť elektro. Z důvodu staticky nevyhovujícího sloupu na sousedním pozemku, bude vybudována nová podzemní přípojka kNN. Toto řešení měla akceptovat projektová dokumentace a povolení nové podzemní přípojky elektro mělo být vydáno před vydáním povolení RD.

Projektová dokumentace k odstranění původního rodinného domu č. p. 399 měla být vypracována podle přílohy č. 15 k výše uvedené vyhlášce. Měla řešit mj. hluk vzniklý při bourání ve vztahu k sousedním nemovitostem, prašnost technologií při odstraňování domu a časové rozpětí odstranění stavby.

Projektová dokumentace k odstranění měla obsahovat popis bouracích prací odstranění garáže z pozemku parc. č. 1461. Vzhledem k tomu, že se jedná o stavbu na hranici, která přímo sousedí se sousední garáží, měly být přesně popsány bourací práce a statické posouzení konstrukce obvodové zdi sousední garáže.

2. V Obci Karlík byla opatřením obecné povahy č. 1/2020 vyhlášena stavební uzávěra, účinná od 5. 8. 2020. Tato stavební uzávěra byla vyhlášena na celé správní území obce Karlík. Ve vyhlášeném území se zakazuje veškerá stavební činnost, zejména umisťování a povolování staveb. Pro Vámi předloženou stavbu je nutné **předložit rozhodnutí o výjimce za stavební uzávěry** podle § 6 odst. 6 písm. e) a § 99 odst. 3 stavebního zákona, kterou v odůvodněných případech povoluje zastupitelstvo Obce Karlík. Toto rozhodnutí stavebník též nepředložil.

Dále v čase, kdy probíhalo řízení, došlo ke změně zpracování průkazu energetické náročnosti budovy a v Obci Karlík byla schválena stavební uzávěra. To znamená, že došlo ke změně podmínek v území, které v čase mění požadavky na předkládanou dokumentaci, proto nelze vést řízení neúměrně dlouho.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Obec Karlík, Daniela Vacková, Jindřich Brejla, Bc. Jakub Koubele, Jan Šimek, Marta Šimková, Rachel Primasová, Věra Primasová, Aron Primas, Jonáš Primas, Benjamín Primas, Ester Primasová, Hedvika Primasová

Poučení účastníků:

Proti tomuto usnesení se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje podáním u zdejšího správního orgánu. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

Ing. Iveta Radovnická
oprávněná úřední osoba

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Obdrží:

účastníci (dodejky)

Mgr. Soňa Nečesaná, Karlštejnská č. p. 516/1, Lety, 252 29 Dobřichovice

trvalý pobyt: Zahradní č. p. 399, Karlík, 252 29 Dobřichovice

Kozelka & Partner, advokátní kancelář, s.r.o., IDDS: g7tfqsx

sídlo: Velké náměstí č. p. 7/12, Vnitřní Město, 397 01 Písek 1

Obec Karlík, IDDS: y3pb8nu

sídlo: Karlická č. p. 1, Karlík, 252 29 Dobřichovice

Daniela Vacková, Černokostelecká č. p. 2016/85, 100 00 Praha 10 - Strašnice

Jindřich Brejla, Květnového vítězství č. p. 1740/12, Praha 4 - Chodov, 149 00 Praha 415

Bc. Jakub Koubele, Levského č. p. 3193/23, Praha 4 - Modřany, 143 00 Praha 412

Jan Šimek, Zahradní č. p. 983, Karlík, 252 29 Dobřichovice

Marta Šimková, Zahradní č. p. 983, Karlík, 252 29 Dobřichovice

Rachel Primasová, IDDS: n9259iz

trvalý pobyt: K Vodárnám č. p. 861, Karlík, 252 29 Dobřichovice

Věra Primasová, K Vodárnám č. p. 861, Karlík, 252 29 Dobřichovice

Aron Primas, K Vodárnám č. p. 861, Karlík, 252 29 Dobřichovice

Jonáš Primas, K Vodárnám č. p. 861, Karlík, 252 29 Dobřichovice (opatrovník Městský úřad Černošice,

Odbor sociálních věcí, zdravotnictví a školství, IDDS: u46bwy4

sídlo: Podskalská č. p. 1290/19, Praha 2 - Nové Město, 128 00 Praha 28)

Benjamín Primas, K Vodárnám č. p. 861, Karlík, 252 29 Dobřichovice

Ester Primasová, K Vodárnám č. p. 861, Karlík, 252 29 Dobřichovice

Hedvika Primasová, K Vodárnám č. p. 861, Karlík, 252 29 Dobřichovice

dotčené správní úřady

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze, IDDS: hhcai8e

sídlo: Dittrichova č. p. 329/17, 120 00 Praha 2 - Nové Město

Městský úřad Černošice, odbor územního plánování, IDDS: u46bwy4

sídlo: Karlštejnská č. p. 259, 252 28 Černošice

Městský úřad Černošice, Odbor životního prostředí, IDDS: u46bwy4

sídlo: Podskalská č. p. 1290/19, Praha 2 - Nové Město, 128 00 Praha 28

Ústav archeologické památkové péče středních Čech, příspěvková organizace, IDDS: eaig3gd

sídlo: Nad olšinami č. p. 448/3, 100 00 Praha 10 - Strašnice

Městský úřad Černošice, odbor stavební úřad - oddělení dopravy a správy komunikací, IDDS: u46bwy4

sídlo: Podskalská č. p. 1290/19, 120 00 Praha 2

ostatní

AQUACONSULT, spol. s r.o., IDDS: irdmx8r

sídlo: Dr. Janského č. p. 953, 252 28 Černošice

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

sídlo: Teplická č. p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2

spis SÚ