

V Praze dne: 26. 9. 2022
Spisová značka: SZ 100268/2022/KUSK ÚŠŘ/AK
Č. j.: 117719/2022/KUSK
Vyřizuje: Ing. Kout / 257 280 104

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle § 90 odst. 5 správního řádu

- a) odvolání, které dne 24. 5. 2022 podala Mgr. Soňa Nečesaná, nar. 4. 11. 1974, Zahradní 399, 252 29 Karlík, kterou zastupuje Kozelka & Partner, advokátní kancelář, s.r.o., IČO 05943876, Velké náměstí 7/12, 397 01 Písek (dále jen „odvolatelka“), proti usnesení Městského úřadu Dobřichovice, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 9. 5. 2022, č. j. 1035/2020/SU-11, spis. zn. 1035/2020, **z a m í t á** a
- b) usnesení stavebního úřadu ze dne 9. 5. 2022, č. j. 1035/2020/SU-11, spis. zn. 1035/2020, jímž bylo zastaveno řízení o žádosti odvolatelky o vydání společného povolení na stavbu „rodinného domu a retenční nádrže na dešťovou vodu“ (dále jen „stavba“) na pozemcích parc. č. 1460, 1461, 1462/1 v katastrálním území Karlík, **p o t v r z u j e**.

Účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu je Mgr. Soňa Nečesaná, nar. 4. 11. 1974, Zahradní 399, 252 29 Karlík.

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad vydal dne 9. 5. 2022 pod č. j. 1035/2020/SU-11 výše uvedené usnesení. Proti tomuto usnesení odvolatelka podala odvolání, ve kterém uvedla (upraveně a zkráceně), že uvedeným usnesením bylo zastaveno řízení s odůvodněním, že jako stavebník neodstranila ve stanovené lhůtě do 30. 4. 2022 vytýkané vady žádosti, které bránily pokračování v řízení. Při shora uvedeném stavební úřad záměrně odmítl včasnou žádost odvolatelky k prodloužení lhůty pro odstranění avizovaných nedostatků a rozhodl o zastavení řízení s odůvodněním, že „Vzhledem k délce předmětného řízení, téměř dva roky, je irrelevantní se odkazovat na epidemiologickou situaci spojenou s nouzovým stavem. Ani sám fakt, že pana Ing. Stanislava Jareše, zpracovatele projektové dokumentace, kterou předložil stavebník na stavební úřad 16. 6. 2021 (tedy skoro před rokem), se nedaří odvolatelce zkontaktovat, neobstojí v případě, že lhůty pro odstranění nedostatků podání jsou více než dostatečné. Dle zastupitelky obce Karlík, stavebník od veřejného projednání do dnešního dne (tj. 7,5 měsíce) obec nekontaktoval, aby projevil snahu celou věc řešit.“

Postup stavebního úřadu spočívající v jakémsi odkazu na vyjádření nejmenované zastupitelky obce Karlík, která nejenže není vůbec jmenována, ale též jistě není a z povahy věci nemůže být účastníkem řízení, tak v bagatelizování epidemiologické situace ve společnosti, je zcela zjevně nezákonný. Podle § 4 správního řádu platí, že veřejná správa je službou veřejnosti. Každý, kdo plní úkoly vyplývající z působnosti správního orgánu, má povinnost se k dotčeným osobám chovat zdvořile a podle možností jim vycházet vstříc, správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy. Již vadný postup je v bagatelizaci epidemiologické situace, která postihla nejen celou společnost, ale též každou z osob jak v jednotlivostech, tak v celku. Vytýkané nedostatky stavebním úřadem není a nebylo možné odstranit prostým jednáním odvolatelky, ale musely být zpracovány kvalifikovanou osobou, jíž je v dané věci autorizovaný inženýr Ing. Stanislav Jareš.

Za dané situace, kdy z důvodu epidemiologické situace není možné kontaktovat zpracovatele dokumentace a z toho důvodu odstranit správním orgánem vytýkané nedostatky, jde o naléhavější potřebu vstřícného chování správního orgánu, kdy zpracovatel dokumentace ve věku 65 let je omezen z důvodu této epidemiologické situace. Z pohledu stavebního úřadu ovšem zjevně žádná epidemiologická či pandemická situace nenastala a společnost jí ovlivněna není a nebyla. Pakliže bychom přijali tento závěr, potom je zcela nejasné, proč byla vládou České republiky přijímána mimořádná opatření, uzavírány úřady a omezována podnikatelská činnost. V této souvislosti odvolatelka připomíná, že řada osob (uvádí se až cca 40.000) v souvislosti s pandemickou situací zemřela, přičemž zpracovatel dokumentace patří s ohledem na jeho zdravotní stav a věk mezi nejvíce ohroženou skupinu obyvatel.

Odvolatelka se domnívá, že důvod, proč nebylo vyhověno jí podané včasné žádosti o prodloužení lhůty je dán povahou věci, kdy stavební úřad fakticky nechce žádosti odvolatelky vyhovět a důvody na straně zpracovatele jsou ideální příležitostí pro takový postup. Tomu odpovídá i komunikace oprávněné úřední osoby ve věci s nejmenovanou zastupitelkou obce Karlík, ačkoliv řízení je neveřejné a názory zastupitelky jsou v daném případě irelevantní. Odvolatelka současně připomíná, že odkaz na judikaturu Nejvyššího správního soudu je nepřipadný, když na rozdíl od tam projednávané věci odvolatelka zajistila vše pro to, aby doklady a dokumentace byla připravena k věcnému projednání, její snaha však byla zmařena nemožností komunikovat se zpracovatelem a předložit opravenou dokumentaci v důsledku jeho zdravotního stavu.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Této možnosti využila obec Karlík. Následně stavební úřad předložil odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. Spis byl u odvolacího správního orgánu evidován dne 5. 8. 2022.

Podle § 76 odst. 5 správního řádu může účastník řízení proti usnesení podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část usnesení, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřipustné. Usnesení stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatelka byla účastníkem řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení usnesení.

Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že usnesení bylo odvolatelce doručeno dne 9. 5. 2022, odvolání bylo správnímu orgánu podáno dne 24. 5. 2022, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené usnesení potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného usnesení přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném usnesení vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Ze spisu vyplývá, že odvolatelka podala dne 18. 5. 2020 žádost o vydání společného povolení na předmětnou stavbu. Protože žádost nebyla kompletní, stavební úřad v souladu s § 94l odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) dne 17. 6. 2020 vyzval odvolatelku k odstranění nedostatků podání ve lhůtě do 31. 12. 2020 a řízení přerušil. Dne 4. 1. 2021 podala odvolatelka žádost o prodloužení lhůty k doložení dokladů dle výzvy. Žádost odůvodnila: *„epidemiologickou situací v ČR ve spojení s nouzovým stavem, která závažným způsobem znemožňuje splnit uložené povinnosti.“* Stavební úřad odvolatelce vyhověl a usnesením jí prodloužil lhůtu pro doložení dokladů o dalších 6 měsíců do 30. 6. 2021.

Po doplnění žádosti stavební úřad postupoval podle § 94m stavebního zákona oznámením o zahájení společného řízení účastníkům a dotčeným orgánům a nařízením veřejného ústního jednání – jedná se o záměr umístěvaný v území bez územního plánu (do 14. 7. 2022, kdy nabyl účinnosti Územní plán Karlík) a z tohoto důvodu bylo v řízení doručováno veřejnou vyhláškou. Veřejné ústní jednání spojené s ohledáním na místě stavby se konalo dne 23. 9. 2021 a byly při něm vzneseny námítky. Následně stavební úřad výzvou spojenou s usnesením č. j. 1035/2020/SU-9 ze dne 11. 10. 2021 vyzval odvolatelku k doplnění žádosti (dílčí doplnění a upřesnění projektové dokumentace, atd.) v termínu do 30. 4. 2022 a řízení přerušil. V písemnosti odvolatelku výslovně upozornil, že pokud nedostatky žádosti neodstraní, bude řízení zastaveno. Žádný opravný prostředek proti přerušení řízení z důvodu nutnosti doplnění žádosti odvolatelka nevyužila a usnesení nabylo právní moci dne 27. 10. 2021. Protože ve stanovené lhůtě nedošlo k doplnění žádosti, stavební úřad vydal napadené usnesení, kterým řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastavil.

Usnesení stavebního úřadu je stručné, avšak srozumitelné a zcela v souladu s úvahou, kterou vyslovil Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 10 As 211/2017: *„Na druhé straně nelze realisticky očekávat, že rozhodnutí zejména správního orgánu prvního stupně, leckdy vypracované úředníkem, který ani nemá právní vzdělání (a případně vysokoškolské), bude svou podobou, formální úrovní a obsahovou pečlivostí srovnatelné s rozhodnutím nejvyšší soudní instance, na jehož koncipování se obvykle podílí několik právně vzdělaných osob.“*

K podaným odvolacím námitkám odvolací správní orgán uvádí, že podle § 39 odst. 1 správního řádu správní orgán účastníkovi určí přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, pokud ji nestanoví zákon a je-li toho zapotřebí. Určením lhůty nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků. Usnesení o určení lhůty se oznamuje pouze tomu, komu je určena, popřípadě i tomu, jehož se jinak přímo dotýká. Podle odst. 2 lhůtu

určenou správním orgánem může na žádost účastníka správní orgán za podmínek stanovených v odst. 1 usnesením přiměřeně prodloužit. Z uvedeného vyplývá, že stavební úřad byl povinen poskytnout odvolatelce přiměřenou lhůtu k doplnění žádosti a na základě její následné žádosti o prodloužení této lhůty mohl, nikoliv musel, poskytnutou lhůtu prodloužit.

Z odůvodnění napadeného usnesení vyplývá, že stavební úřad nepřistoupil k prodloužení lhůty k doplnění podkladů, protože ho nepovažoval za účelné – i při zohlednění epidemiologické situace spojené s nouzovým stavem byly poskytnuté lhůty nadstandardní a přestože řízení trvá neúměrně dlouho – takřka dva roky, žádost je v důsledku nesplnění výzvy nadále neprojednatelná. Stavební úřad v odůvodnění zmínil i skutečnost, že odvolatelka je nečinná i v komunikaci s představiteli obce. Stavební úřad tak učinil patrně proto, že jedním z podkladů, které měla odvolatelka na základě výzvy doplnit, bylo rozhodnutí o výjimce ze stavební uzávěry, které v odůvodněných případech vydává zastupitelstvo obce. Pokud stavební úřad čeká na doložení podkladů a nic se neděje, pak je tato skutečnost minimálně indicií, že se nic neděje ani v jejich obstarávání. Jedná se nicméně o podpůrný argument stavebního úřadu pro objasnění neúčelnosti dalšího vedení řízení, nikoliv o samostatný důvod, pro který bylo řízení zastaveno a jeho uvedení v odůvodnění, proti kterému odvolatelka brojí, nemá vliv na zákonnost napadeného usnesení.

Podle § 94p odst. 3 stavebního zákona v jednoduchých věcech, zejména lze-li rozhodnout na základě dokladů předložených stavebníkem, rozhodne stavební úřad bez zbytečného odkladu, nejdéle však ve lhůtě do 60 dnů ode dne zahájení řízení; ve zvlášť složitých případech stavební úřad rozhodne nejdéle ve lhůtě do 90 dnů. Současně podle § 6 odst. 1 správního řádu je povinností správního orgánu vyřizovat věci bez zbytečných průtahů. Bylo-li z dosavadního průběhu řízení o žádosti zjevné, že odvolatelka chybějícími podklady nedisponuje a v brzké době ani disponovat nebude, bylo namístě, aby stavební úřad již v řízení dále nepokračoval a zastavil je.

Odvolací správní orgán dále uvádí, že v této fázi řízení již nepřezkoumává výzvu spojenou s usnesením o přerušení řízení a oprávněnost požadavků stavebního úřadu – předmětem odvolacího řízení je pouze otázka oprávněnosti stavebního úřadu řízení o žádosti zastavit. Podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žadatel v určené lhůtě neodstranil podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení. Vzhledem k tomu, že požadavek stavebního úřadu na doplnění žádosti splněn nebyl, bylo zastavení řízení logickým a nevyhnutelným následkem v souladu s uvedeným ustanovením správního řádu. Pro úplnost je nutné uvést, že usnesení o zastavení řízení jako správní akt procesní povahy nekonstituuje vůči odvolatelce překážku ve věci rozhodnuté podle ustanovení § 48 odst. 2 správního řádu. Odvolatelka tak může ve věci kdykoliv podat novou žádost.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: Mgr. Soňa Nečesaná, Jan Šimek, Marta Šimková, Obec Karlík, Daniela Vacková, Jindřich Brejla, Bc. Jakub Koubele, Věra Primasová, Hedvika Haindrich Primas, Ester Primasová, Benjamín Primas, Rachel Primasová, Aron Primas, Jonáš Primas.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil žádné zásadní závady v postupu prvoinstančního orgánu v řízení ani v napadeném usnesení, mající vliv na jeho soulad s právními předpisy, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Antonín Kout
odborný referent
otisk úředního razítka

Obdrží

účastníci řízení (dodejky)

Kozelka & Partner, advokátní kancelář, s.r.o., IDDS: g7tfqsx

sídlo: Velké náměstí č.p. 7/12, Vnitřní Město, 397 01 Písek 1

zastoupení pro: Mgr. Soňa Nečesaná, Zahradní 399, 252 29 Karlík

Jan Šimek, Zahradní č.p. 983, Karlík, 252 29 Dobřichovice

Marta Šimková, Zahradní č.p. 983, Karlík, 252 29 Dobřichovice

Obec Karlík, IDDS: y3pb8nu

sídlo: Karlická č.p. 1, Karlík, 252 29 Dobřichovice

Daniela Vacková, Černokostelecká č.p. 2016/85, 100 00 Praha 10-Strašnice

Jindřich Brejla, Květnového vítězství č.p. 1740/12, Praha 4-Chodov, 149 00 Praha 415

Bc. Jakub Koubele, Levského č.p. 3193/23, Praha 4-Modřany, 143 00 Praha 412

Věra Primasová, K Vodárnám č.p. 861, Karlík, 252 29 Dobřichovice

Hedvika Haindrich Primas, K Vodárnám č.p. 861, Karlík, 252 29 Dobřichovice

Ester Primasová, K Vodárnám č.p. 861, Karlík, 252 29 Dobřichovice

Benjamín Primas, K Vodárnám č.p. 861, Karlík, 252 29 Dobřichovice

Rachel Primasová, IDDS: n9259iz

trvalý pobyt: K Vodárnám č.p. 861, Karlík, 252 29 Dobřichovice

Aron Primas, K Vodárnám č.p. 861, Karlík, 252 29 Dobřichovice

Jonáš Primas, K Vodárnám č.p. 861, Karlík, 252 29 Dobřichovice

ostatní

Městský úřad Dobřichovice, stavební úřad, Vítova č.p. 61, 252 29 Dobřichovice

+ zapůjčený spis

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:

Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská č. p. 11, Praha 5-Smíchov, 150 21 Praha 5

Městský úřad Dobřichovice, Vítova č. p. 61, Dobřichovice 252 29

Obecní úřad Karlík, Karlická č. p. 1, 252 29 Karlík